



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
07 мая 2019 года

Дело № А41-79730/17

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 мая 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Коновалова С.А.,

судей Немчиновой М.А., Семушкиной В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: Русаковым В.О.,

при участии в заседании:

от ООО НПП «Спецкабель»: Лумпова А.Н., по доверенности от 15.01.2019, Исаев В.В.,

по доверенности от 08.11.2018, Бурмистров Д.Б., по доверенности от 15.10.2018;

от ООО «СегментЭнерго»: Пашков В.А., по доверенности от 20.11.2017, Фомичева Е.Н.,

по доверенности от 26.03.2018,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «СегментЭнерго» на

решение Арбитражного суда Московской области от 11 января 2018 года по делу

№А41-79730/17, принятое судьей Минаевой Н.В., по иску ООО НПП «Спецкабель» к

ООО «СегментЭнерго» о признании,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СегментЭнерго», в котором просило:

- признать действий общества «СегментЭнерго» по введению в гражданский оборот кабелей, содержащих в маркировке обозначения, используемые обществом НПП «Спецкабель» в соответствии с требованиями технических условий ТУ 16.К99-037-2009 и ТУ 16.К99-040-2009, в том числе обозначение «КСБ», актом недобросовестной конкуренции;

- обязать общество «СегментЭнерго» прекратить любые действия по производству, рекламе и реализации кабелей, содержащих в маркировке оригинальные обозначения, используемые обществом НПП «Спецкабель» в соответствии с требованиями технических условий ТУ 16.К99-037-2009 и ТУ 16.К99-040-2009;

- обязать общество «СегментЭнерго» разместить в сети Интернет сроком на один год на сайте <http://segmentenergo.tu/> следующие сведения: «ООО «СегментЭнерго» сообщает заинтересованным лицам, что введенные в оборот кабели, произведенные по ТУ 3574-002-37572599-2016 и содержащие в своей маркировке обозначение «СегментКСБ», не соответствуют требованиям по безопасности Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» (с учетом принятых судом уточнений).

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 января 2018 года по делу №А41-79730/17 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2018 решение Арбитражного суда Московской области от 11.01.2018 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.12.2018 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2018 было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Стороны направили в судебное заседание своих представителей, представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель истца против указанных доводов возражал.

Изучив представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд полагает решение по настоящему делу подлежащим отмене в части.

Как следует из материалов дела, общество НПП «Спецкабель» осуществляет на территории Российской Федерации деятельность по разработке, производству и

реализации серийных кабелей специальных конструкций. К основной номенклатуре продукции, серийно выпускаемой обществом НПП «Спецкабель», относятся: огнестойкие кабели для систем противопожарной защиты (с индексами ...нг(А)- FRLS, ...нг(А)-FRHF, ...нг(А)-FRLSLTx); кабели связи для систем промышленной автоматизации, включая интерфейс RS485, сети Profibus, Lonwork и пр.».

В 2009 году истец разработал и приступил к серийному производству интерфейсных кабелей (кабелей связи) серии «КСБ». Согласно техническим условиям № ТУ 16.К99-037-2009, введенным 29.07.2009, при обозначении кабелей в начале наименования марки указывается аббревиатура «КСБ», которая выбрана истцом для индивидуализации его продукции относительно других производителей кабельной продукции.

КСБнг(А)-FRHF	КСБГнг(А)-FRHF
КСБКнг(А)-FRHF	КСБГКнг(А)-FRHF
КСБСнг(А)-FRHF	КСБГСнг(А)-FRHF
КСБСКнг(А)-FRHF	КСБГСКнг(А)-FRHF
КСБКГнг(А)-FRHF	КСБГКГнг(А)-FRHF
КСБСКГнг(А)-FRHF	КСБГСКГнг(А)-FRHF
КСБнг(А)-FRLS	КСБГнг(А)-FRLS
КСБКнг(А)-FRLS	КСБГКнг(А)-FRLS
КСБСнг(А)-FRLS	КСБГСнг(А)-FRLS
КСБСКнг(А)-FRLS	КСБГСКнг(А)-FRLS
КСБКГнг(А)-FRLS	КСБГКГнг(А)-FRLS
КСБСКГнг(А)-FRLS	КСБГСКГнг(А)-FRLS

Данными техническими условиями также установлено, что кабели, принадлежащие к серии «КСБ», но имеющие различную конструкцию, обозначаются схожей маркировкой: КСБнг(А)-FRHF, КСБКнг(А)-FRHF, КСБСнг(А)-FRHF, КСБСКнг(А)-FRHF, КСБнг(А)-FRLS, КСБКнг(А)- FRLS, КСБСнг(А)- FRLS, КСБСКнг(А)- FRLS и другие.

В обоснование заявленных исковых требований общество НПП «Спецкабель» ссылалось на то, что ответчиком вводятся в гражданский оборот кабели огнестойкие симметричные для целей управления, систем автоматизации и передачи данных, не распространяющие горение с низким дымо – и газовыделением, в том числе низкой

токсичностью продуктов горения материалов изоляции и оболочки, изготовленные по техническим условиям № ТУ 3574-002-37572599-2016, и также содержащие маркировку «КСБ». Введение данных кабелей в гражданский оборот, по мнению истца, способно привести к смешению в сознании потребителей этих кабелей, имеющих сходное обозначение, но производимые на основании разных технических условий, а, следовательно, это наносит ущерб экономической деятельности истца и свидетельствует о наличии в соответствующих действиях ответчика акта недобросовестной конкуренции. Данные обстоятельства послужили основаниями для обращения общества НПП «Спецкабель» в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением по настоящему спору.

Направляя настоящее дело на новое рассмотрение, Суд по интеллектуальным правам указал на необходимость исследовать вопрос о наличии/отсутствии сходства до степени смешения между обозначениями, использованными для маркировки продукции, выпускаемой истцом и ответчиком с надлежащей оценкой доказательств, представленных в материалы дела и самостоятельным анализом на наличие либо отсутствие сходства до степени смешения между спорными обозначениями.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В силу статьи 14.6 приведенного Закона, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента

либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории РФ, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта конкурента, либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории РФ, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом,
- быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности,
- противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо наносить (возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

Совокупность указанных действий является актом недобросовестной конкуренции. При этом установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

В подтверждение довода о проявлении ответчиком недобросовестных действий, обществом НПП «Спецкабель» представлено в материалы дела заключение №1175-2017

от 15.06.2017, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы Института социологии РАН.

В указанном заключении Лабораторией социологической экспертизы сделаны следующие выводы:

Все приведенные выводы получены в группе потребителей, которые по роду своей работы или должности приобретали или приобретают кабели для систем противопожарной защиты (не для перепродажи), а именно: систем обнаружения пожара (пожарной сигнализации), систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ), систем аварийного освещения на путях эвакуации, систем аварийной вентиляции и противодымной защиты, систем автоматического пожаротушения (АУПТ), систем внутреннего противопожарного водопровода.

1. Подавляющее большинство опрошенных (76%) полагают, что обозначение (марка) кабеля «СегментКСБнг(А)-FRHF» производителя ООО «СегментЭнерго» и обозначение (марка) кабеля «КСБнг(А)-FRHF» производителя ООО НПП «Спецкабель» относятся к товарам (кабелям), сходным между собой, при этом значительная доля респондентов думают, что обозначения относятся к кабелям, выпускаемым одним производителем (44%). Полученные данные позволяют сделать вывод, что в настоящее время обозначение (марка) кабеля «СегментКСБнг(А)-FRHF» производителя ООО «СегментЭнерго» и обозначение (марка) кабеля «КСБнг(А)-FRHF» производителя ООО НПП «Спецкабель» сходны между собой до степени смешения, с точки зрения потребителей.

2. Наибольшая и значительная доля потребителей (от 19% до 59%) полагают, что в обозначении (марке) кабеля «СегментКСБнг(А)-FRHF» именно часть «КСБнг(А)-FRHF» указывает на характеристики и потребительские свойства кабельных изделий. Полученные данные позволяют сделать вывод о существовании в настоящее время опасности введения в заблуждение потребителей относительно технических и потребительских свойств, условий эксплуатации и качества кабелей в случае одновременного присутствия на рынке кабелей под обозначением (маркой) «СегментКСБнг(А)-FRHF» производителя ООО «СегментЭнерго», с одной стороны, и кабелей под обозначением (маркой) «КСБнг(А)-FRHF» производителя ООО НПП «Спецкабель», с другой стороны.

3. Подавляющее большинство опрошенных (74%) полагают, что обозначение (марка) кабеля «СегментКСБГСКГнг(А)-FRLS» производителя ООО «СегментЭнерго» и обозначение (марка) кабеля «КСБГСКГнг(А)-FRLS» производителя ООО НПП «Спецкабель» относятся к товарам (кабелям), сходным между собой, при этом значительная доля респондентов думают, что обозначения относятся к кабелям, выпускаемым одним производителем (43%). Полученные данные позволяют сделать вывод, что в настоящее время обозначение (марка) кабеля «СегментКСБГСКГнг(А)-FRLS» производителя ООО «СегментЭнерго» и обозначение (марка) кабеля «КСБГСКГнг(А)-FRLS» производителя ООО НПП «Спецкабель» сходны между собой до степени смешения, с точки зрения потребителей.

4. Наибольшая и значительная доля потребителей (от 19% до 59%) полагают, что в обозначении (марке) кабеля «СегментКСБГСКГнг(А)-FRLS» именно часть «КСБГСКГнг(А)-FRLS» указывает на характеристики и потребительские свойства кабельных изделий. Полученные данные позволяют сделать вывод о существовании в настоящее время опасности введения в заблуждение потребителей относительно технических и потребительских свойств, условий эксплуатации и качества кабелей в случае одновременного присутствия на рынке кабелей под обозначением (маркой) «СегментКСБГСКГнг(А)-FRLS» производителя ООО «СегментЭнерго», с одной стороны, и кабелей под обозначением (маркой) «КСБГСКГнг(А)-FRLS» производителя ООО НПП «Спецкабель», с другой стороны.

Как следует из раздела «Методика исследования» представленного заключения, исследование производилось методом интернет-опроса на сайте «anketer.org».

Из раздела «Принципы исследования» указанного заключения следует, что «... для целей настоящего исследования потребителями могут быть признаны лица, с заданной периодичностью или в заданный срок приобретающие ... товары или услуги определенных видов для личного или семейного пользования».

Из содержания самого текста представленного заключения и приложенного оптического носителя (CD-диска) можно установить лишь факт проведения социологического опроса, но невозможно определить, ни возраст респондентов, ни место их проживания, ни относимость к приведенной в разделе «Принципы исследования» указанного заключения группе потребителей, то есть достоверно установить, что в 2017 году именно эти лица являлись лицами, проживающими на

территории Российской Федерации, и обладали определенной возрастной дееспособностью, которая позволяла бы их отнести к потребителям спорной категории товаров.

Кроме того, социологический опрос производился не в отношении всех спорных маркировок кабелей, а только двух кабелей истца и двух кабелей ответчика.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии сомнений в объективности проведенного Социологического опроса, а отсутствие анкет респондентов не позволяет такие сомнения устранить.

Ввиду указания судом кассационной инстанции, данного в постановлении от 14.12.2018 по настоящему делу, суд апелляционной инстанции предложил сторонам представить образцы спорной кабельной продукции, для оценки сходства обозначений на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов.

Поскольку формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветографического решения и др., суд апелляционной инстанции посчитал необходимым исследовать образцы спорной продукции.

Сторонами в материалы дела были представлены образцы следующих кабелей (согласно маркировке):

НПП «Спецкабель»	Сегмент Энерго
Спецкабель КСБнг(А)-FRLS 2х2х1,13	Сегмент КСБнг(А)-FRLS 8х2х0,64
Спецкабель КСБнг(А)-FRLS 2х2х0,80	Сегмент КСБГКнг(А)-FRLS 2х2х0,78
Спецкабель КСБнг(А)-FRLS 2х2х0,98	Сегмент КСБГнг(А)-FRLS 1х2х1,2
Спецкабель КСБнг(А)-FRLS 2х2х0,64	Сегмент КСБСнг(А)-FRLS 2х2х1,13
Спецкабель КСБнг(А)-FRLS 1х2х0,80	Сегмент КСБКнг(А)-FRLS 1х2х0,98
Спецкабель КСБнг(А)-FRLS 1х2х0,80	Сегмент КСБнг(А)-FRHF 2х2х1,78
Спецкабель КСБГнг(А)-FRLS 1х2х2,00	Сегмент КСБГнг(А)-FRHF 2х2х1,1
Спецкабель КСБКнг(А)-FRHF 4х2х1,13	
Спецкабель КСБнг(А)-FRHF 1х2х0,64	
Спецкабель КСБГнг(А)-FRHF 2х2х1,20	
Спецкабель КСБГСнг(А)-FRHF 1х2х0,90	



Спецкабель КСБГСнг(А)-FRHF 2х2х0,78	
-------------------------------------	--

Кроме того, на кабелях имеются сведения о технических условиях, в соответствии с которыми произведены.

Большинство кабелей как истца, так и ответчика представлено в исполнении с оранжевым изоляционным покрытием разной цветовой интенсивности, один кабель (КСБКнг(А)-FRHF 4х2х1,13) представлен в черном изоляционном покрытии).

Маркировка на кабели нанесена методом точечной печати темным пигментом. На двух кабелях НПП «Спецкабель» (КСБнг(А)-FRLS 2х2х1,13 и КСБнг(А)-FRLS 2х2х0,80) маркировка нанесена голубым пигментом, на одном кабеле НПП «Спецкабель» (КСБКнг(А)-FRHF 4х2х1,13) маркировка имеет синий цвет.

Применяемый в маркировке шрифт на кабелях различен.

Как видно из приведенной буквенно-цифровой маркировки, определенная степень сходства сравниваемых обозначений имеется, в связи с чем, основным разрешаемым в рамках настоящего дела вопросом, является вопрос о том, является ли имеющееся сходство достаточным для вывода о вероятности смешения сравниваемых обозначений.

В соответствии с пунктом 5.10 ГОСТа 31565-2012 в обозначении марок кабельных изделий, предназначенных для групповой прокладки, в скобках должны добавляться буквенные индексы, указывающие на соответствие кабельных изделий требованиям по нераспространению горения, в том числе:

- нг(А) - показатель пожарной опасности ПРГП 1б (категория А).

Пункт 5.11 ГОСТа 31565-2012 предусматривает порядок, при котором кабельные изделия должны подразделяться по показателям пожарной опасности на следующие типы исполнения, в том числе:

- кабельные изделия огнестойкие, не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением [исполнение - нг (...)\*-FRLS];

- кабельные изделия огнестойкие, не распространяющие горение при групповой прокладке и не выделяющие коррозионно-активных газообразных продуктов при горении и тлении [исполнение - нг (...)\*-FRHF].

Соответственно, наличие в применяемой истцом и ответчиком маркировке схожих буквенных символов «нг(А)», «-FRLS» и «-FRHF» обусловлено требованием нормативных актов.

Как следует из пункта 4.5 ГОСТа 54429-2011, в условное обозначение кабелей должны входить: марка кабеля, число элементов и тип их скрутки, диаметр токопроводящих жил, обозначение товарного знака (при наличии указывают перед обозначением марки кабеля или перед обозначением технических условий на кабель конкретной марки) и обозначение технических условий на кабель конкретной марки (через интервал).

Таким образом, сходные цифровые обозначения в маркировке также обусловлены требованием нормативных актов.

По итогам исследования приведенной маркировки суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что фактически спор между истцом и ответчиком сводится к использованию в маркировке буквенного сочетания КСБ.

Истец полагает, что данное обозначение является принадлежащим ему торговым знаком, охраняемым по свидетельству №519438.

Ответчик полагает данное буквенное сочетание общеупотребительным и давно применяемым в сфере производства и использования кабелей.

Как указывает ответчик, наносимая им на свои кабели маркировка содержит указание на производителя: «Сегмент», буква «К» расшифровывается как «кабель», буква «С» - как «связи симметричный», буква «Б» - как «безопасный».

Кроме того, общество СегментЭнерго полагает, что данное буквенное обозначение кабелей фигурирует еще в специализированных справочниках 1958 и 1967 годов.

Из сложившейся судебной практики следует, что как нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части введения в заблуждение в отношении потребительских свойств товара и в отношении его производителей признаются судами действия конкурентов в следующих случаях.

Если товары конкурирующих лиц могут быть сравнимы по их назначению, применению и потребительским свойствам, условиям реализации. При этом конкурент, нарушающий закон, выпускает свой товар на товарный рынок в таком виде, представлении или оформлении, при котором у потребителей может возникнуть вероятность смешения товаров в силу сходного общего восприятия их потребителем. В этом случае даже неважно - совпадают или не совпадают обозначения товаров, нарушены ли исключительные права одной из сторон или нет. Если действия лица, нарушающего закон, направлены на введение потребителей в заблуждение

относительно потребительских свойств и качества товара и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам в форме упущенной выгоды (неполученных доходов).

Как следует из материалов дела, ответчик позиционировал выпускаемый кабель, как кабель, идентичный кабелю, производимому ООО НПП "Спецкабель", включая возможность использования кабеля на АЭС. Кабели ответчика имеют схожую маркировку с кабелем ООО НПП "Спецкабель". Кабели ответчика и кабели ООО НПП "Спецкабель" реализуются через одни и те же торговые организации.

Действия ответчика по введению в оборот и реализации собственной продукции, кабелей содержащих в своей марке обозначение «КСБ», направлены на создание условий для смешения товаров со стороны потребителей.

На основании изложенного, апелляционный суд приходит к выводу о наличии сходства до степени смешения между обозначениями, использованными для маркировки продукции, выпускаемой истцом и ответчиком, соответственно требование о признании действий общества «СегментЭнерго» по введению в гражданский оборот кабелей, содержащих в маркировке обозначения, используемые обществом НПП «Спецкабель» в соответствии с требованиями технических условий ТУ 16.К99-037-2009 и ТУ 16.К99-040-2009, в том числе обозначение «КСБ», актом недобросовестной конкуренции и обязанности общества «СегментЭнерго» прекратить любые действия по производству, рекламе и реализации кабелей подлежат удовлетворению.

Таким образом, в данной части обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения.

Также обществом было заявлено требование об обязанности общества «СегментЭнерго» разместить в сети Интернет сроком на один год на сайте <http://segmentenergo.tu/> следующие сведения: «ООО «СегментЭнерго» сообщает заинтересованным лицам, что введенные в оборот кабели, произведенные по ТУ 3574-002-37572599-2016 и содержащие в своей маркировке обозначение «СегментКСБ», не соответствуют требованиям по безопасности Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования».

На вопрос апелляционного суда представитель истца затруднился пояснить какой нормой права предусмотрен такой способ защиты права и чем мотивировано заявление такого требования.

Апелляционный суд также не находит правовых оснований для удовлетворения такого требования. Действующим законодательством такой способ защиты права не предусмотрен.

Кроме того, надлежащих доказательств того, что производимые ответчиком кабели не соответствуют требованиям по безопасности Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» истцом не представлено.

В связи с изложенным, оснований для удовлетворения указанного требования не имелось.

Таким образом, обжалуемое решение подлежит отмене в части обязанности общества «СегментЭнерго» разместить в сети Интернет сроком на один год на сайте <http://segmentenergo.tu/> следующие сведения: «ООО «СегментЭнерго» сообщает заинтересованным лицам, что введенные в оборот кабели, произведенные по ТУ 3574-002-37572599-2016 и содержащие в своей маркировке обозначение «СегментКСБ», не соответствуют требованиям по безопасности Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования», а указанное требование удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Московской области от 11 января 2018 года по делу №А41-79730/17 отменить в части удовлетворения исковых требований об обязанности ООО «СегментЭнерго» разместить в сети Интернет сроком на один год на главной странице своего сайта <http://segmentenergo.ru/> доступное и видимое для всех посетителей сайта без каких-либо дополнительных действий с их стороны объявление следующего содержания: «ООО «СегментЭнерго» сообщает заинтересованным лицам, что введенные в оборот кабели, произведенные по ТУ 3574-002-37572599-2016 и содержащие в своей маркировке обозначение «СегментКСБ», не соответствуют требованиям по безопасности Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования».

В удовлетворении указанных требований отказать.

В остальной части решение Арбитражного суда Московской области от 11 января 2018 года по делу №А41-79730/17 оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.А. Коновалов

Судьи

М.А. Немчинова

В.Н. Семушкина