



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

25 мая 2007 года

09АП-3975/07-АК

Резолютивная часть постановления объявлена 21.05.2007

Полный текст постановления изготвлен 25.05.2007

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи	Якутова Э.В.
судей:	Попова В.И. Пронниковой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Халиной И.Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу ООО «Арома Трейд» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2007 по делу № А40-74708/06-144-272 судьи Кузьминской Н.Ю.,

по заявлению ООО «Арома Трейд»
к ФАС России
третье лицо Компания «Парфюмс Корания Sagi»
о признании недействительным решения
при участии:

от заявителя:	Баранкин А.С. по дов. от 27.02.2007 уд-ние № 645; Бурмистров Д.Б. по дов. от 11.04.2007г. паспорт 45 01 659229; Сачков А.Ю. по дов. от 27.02.2007 паспорт 45 05 204524; Минаев М.Ю. по дов. от 11.04.2007 паспорт 45 06 707645;
от ответчика:	Гриднев Е.И. по дов. от 06.04.2007 уд-ние № 0097
от третьего лица:	Захарова Н.В. по дов. от 12.01.2007г. паспорт 45 04 145775; Клефтортов по дов. от 11.01.2007г. паспорт 45 02 398162; Золотых Н.И. по дов. от 11.01.2007г. паспорт 45 06 934259

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2007 ООО «Арома Трейд» (далее – Общество) было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 11.10.2006 по делу № 1 10/319-06 о нарушении антимонопольного законодательства.

Общество не согласилось с решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает решение не соответствующим требованиям Закона РСФСР от

22.03.1991 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и просит решение отменить, заявленные Обществом требования удовлетворить.

В отzyвах на апелляционную жалобу ФАС России и третье лицо считают решение законным и обоснованным, просят решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Общества доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Считает, что в действиях заявителя отсутствует правонарушение, предусмотренное п.2 ст.10 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»; указал, что действия заявителя, связанные с приобретением товарных знаков, не могут быть признаны нарушающими права компании «Парфюмс Корания Sari».

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, изложил свои доводы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Считает, что все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в ст. 4 Закона о конкуренции, присутствуют в действиях заявителя; указал, что действия заявителя были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом и выразились в попытке ограничения выпуска продукции компании «Парфюмс Корания Sari».

Представитель третьего лица поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, изложил свои доводы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Считает, что антимонопольный орган законно и обоснованно признал в действиях ООО «Арома Трейд» недобросовестную конкуренцию.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, компания Соганіа является владельцем исключительных прав на товарный знак SHAMAN, зарегистрированный во Франции согласно свидетельству от 19.04.1995 №95569081 и с 1996 года производит и реализует парфюмерный продукт SHAMAN, в том числе, и в Российской Федерации через компанию Brocard, дистрибьюторское соглашение с которой было расторгнуто в июле 2005 года.

ООО «Арома Трейд», входя в одну группу лиц с компанией Brocard, и находясь на одном товарном рынке с компанией Parfums, приобрело 06.12.2005 у ЗАО «Мира-М» комбинированный товарный знак «ШАМАН» (свидетельство №242247), после чего 13.02.2006 получило свидетельство №301076 на комбинированный товарный знак «SHAMAN» и 14.02.2006 свидетельство № 01176 на товарный знак «ШАМАН/SHAMAN».

После регистрации 06.12.2005 договора уступки прав на товарный знак от 18.10.2005 ООО «Арома Трейд» направило письма от 04 и 07 августа 2006 года

руководителям парфюмерных фирм, реализующим туалетную воду «SHAMAN», приобретенную у официального дистрибьютора компании Corania – ООО «Триумф», с требованием прекратить предложения к продаже, продажу и иное введение в хозяйственный оборот.

В письмах Общество уведомило, что является владельцем исключительных прав в российской Федерации на использование обозначения «SHAMAN», «ШАМАН» (латиница, кириллица) в отношении парфюмерных и косметических товаров 03 класса МКТУ, ссылаясь на упомянутые выше свидетельства, а также предупредило, что, вводя в гражданский оборот на территории Российской Федерации, закупая и/или осуществляя хранение и/или реализуя товары под торговым знаком «SHAMAN» самостоятельно либо через третьих лиц, минуя ООО «Арома Трейд», как контрагента, или не обладая его официальным разрешением, данные лица подвергают себя риску официального оперативного и судебного преследования и возможных дальнейших финансовых потерь.

Решением ФАС России от 11.10.2006 по делу № 1 10/319-06 было установлено, что действия Общества по приобретению и использованию товарного знака «SHAMAN», «ШАМАН» противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку действия заявителя были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом и выразились в попытке ограничения выпуска продукции компании «Парфюмс Корания Sagi».

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что антимонопольный орган законно признал в действиях ООО «Арома Трейд» недобросовестную конкуренцию и нарушение п. 2 ст. 10 названного выше Закона о конкуренции, поскольку указанные действия очевидно свидетельствуют о направленности на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности и противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить убытки третьему лицу либо нанести ущерб его деловой репутации.

При этом суд правомерно указал на то, что в соответствии с п.п. 1, 2 ст.2 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в редакции от 02.02.2006, действовавшей на момент совершения правонарушения и рассмотрения дела, настоящий Закон действует на всей территории Российской Федерации и распространяется на отношения, влияющие на конкуренцию на товарных рынках в Российской Федерации, в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные наделенные функциями или правами указанных органов власти органы или организации, а также физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Настоящий Закон применяется и в тех случаях, когда действия и соглашения, соответственно совершаемые либо заключаемые указанными лицами за пределами территории Российской Федерации, приводят или могут привести к ограничению конкуренции или влекут за собой другие отрицательные последствия на рынках в Российской Федерации.

Настоящий Закон не распространяется на отношения, связанные с объектами исключительных прав, за исключением случаев, если соглашения, связанные с их использованием, направлены на ограничение конкуренции либо приобретение, использование и нарушение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности могут привести к недобросовестной конкуренции.

В силу ст. 4 этого же Закона конкуренция – состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность

каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция – любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

В соответствии с п.2 ст.10 указанного Закона не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг.

Как правильно установлено судом, третье лицо производило и производит туалетную воду «SHAMAN», которая реализуется на территории Российской Федерации. Торговый знак «SHAMAN» (словесный и графический) был зарегистрирован Государственным институтом промышленной собственности (Франция) 19.04.1995 и 10.06.2005 было подтверждено, что регистрация указанной французской торговой марки выпускаются снова (новый десятилетний период начинается с момента истечения срока действия предыдущего периода). Продление регистрации осуществлено с целью создания целостности продукции и регистрации услуг касательно класса продукции и услуг.

Данная продукция распространялась на территории Российской Федерации через немецкую компанию «Брокер парфюм Гмбх», в частности, через ее структуру ООО «Арома Трейд».

В июле 2005 года данные отношения были прекращены и указанная продукция распространялась на территории Российской Федерации компанией Коранья через ООО «Триумф» согласно контракту от 01.07.2006.

Суд правомерно отметил, что ООО «Арома Трейд» туалетную воду, парфюмерные изделия (товары 03 класса МКТУ) на момент приобретения товарного знака и регистрации товарного знака, а также на момент рассмотрения дела не производило и не производит.

ООО «Арома Трейд» направило письма от 04 и 07 августа 2006 года парфюмерным компаниям, распространяющим на территории Российской Федерации туалетную воду, производимую третьим лицом. В этих письмах ООО «Аромат рейд» уведомило, что является владельцем исключительных прав в российской Федерации на использование обозначения «SHAMAN», «ШАМАН» (латиница, кириллица) в отношении парфюмерных и косметических товаров 03 класса МКТУ, ссылаясь на упомянутые выше свидетельства, а также предупредило, что вводя в гражданский оборот на территории Российской Федерации, закупая и/или осуществляя хранение и/или реализуя товары под торговым знаком «SHAMAN» самостоятельно либо через третьих лиц, минуя ООО «Арома Трейд», как контрагента, или не обладая его официальным разрешением, данные лица подвергают себя риску официального оперативного и судебного преследования и возможных дальнейших финансовых потерь. В ряде писем ООО «Арома Трейд» потребовало прекратить введение в гражданский оборот парфюмерной продукции под товарным знаком «SHAMAN», о чем сообщить в письменной форме, предоставив информацию о наличии парфюмерной продукции под товарным знаком «SHAMAN» поштучно.

Суд правильно посчитал, что антимонопольный орган обоснованно исходил из наличия конкурирующих отношений, поскольку осуществляется деятельность по реализации на территории Российской Федерации товара третьего лица – туалетной воды «SHAMAN», заявитель также осуществляет деятельность на парфюмерном рынке Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Общества требований.

Принимая во внимание вышеизложенное и, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ суд,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2007 по делу № А40-74708/06-144-272 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

В.И. Попов

Е.В. Пронникова