



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Симферополь
09 февраля 2021 года

Дело №А83-21053/2019

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2021 года
В полном объеме решение изготовлено 09 февраля 2021 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Плотникова И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абдурамановым Э.Р., рассмотрев дело по исковому заявлению Закрытого акционерного общества «Дриада Вайн» (ОГРН 1037739289169, ИНН 7710226679) к Обществу с ограниченной ответственностью «Винный дом «Советский» (ОГРН 1159102037786, ИНН 9108105277), Обществу с ограниченной ответственностью «Империал Вин» (ОГРН: 1035005021589, ИНН: 5027094982), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, ООО «Красное Эхо», Общества с ограниченной ответственностью «Вино-Гранде», Общества с ограниченной ответственностью «Эрдин»,
о признании незаконными действий и понуждении к исполнению определенных действий, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Дриада Вайн» (далее – ЗАО «Дриада Вайн») обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Винный дом «Советский» (далее – ООО «Винный дом «Советский») с требованиями:

- признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Винный дом «Советский» по производству и вводу в гражданский оборот РФ товара 33 класса МКТУ «вино», маркированного словесным элементом «КРЫМ», нарушающими положения п.2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции;

- обязать Общество с ограниченной ответственностью «Винный дом «Советский» внести изменения во внешний вид оформления, в саму форму бутылки, исключаящие копирование и/или имитацию внешнего вида/цветового решения этикетки/контрэтикетки, формы товара 33 класса МКТУ «вино» «VILLA GRANDE».

Исковые требования основываются на положениях части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и обоснованы наличием в действиях ответчика признаков недобросовестной конкуренции, выразившихся в производстве и вводе в гражданский оборот Российской Федерации товара «КРЫМ» (вино красное, вино белое), содержащего признаки имитации и копирования внешнего вида соответствующего товара истца – винной бутылки «Villa Grande» (красное вино, белое вино), ее формы, цветовой гаммы, а также фирменного стиля в целом. Данные обстоятельства, по мнению истца, означают, что существенная часть потребителей может быть введена в заблуждение относительно принадлежности товара тому или иному производителю.

Определением от 17.01.2020 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу А83-21053/2019, назначено предварительное судебное заседание.

14.02.2020 от ответчика, ООО «Винный дом «Советский», поступило ходатайство о привлечении в качестве соответчика Общества с ограниченной ответственностью «Империял Вин» (далее – ООО «Империял Вин»). Данное ходатайство обосновано тем, что оспариваемая продукция выпускалась в интересах ООО «Империял Вин», которое осуществляет поставку комплектующих для производства продукции и является фактическим выгодоприобретателем от ее оборота.

Определением от 20.09.2018 к участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Империял Вин» и Общество с ограниченной ответственностью «Красное Эхо» (далее – ООО «Красное Эхо»).

В процессе рассмотрения спора истцом подано заявления в порядке ст. 49 АПК РФ об уточнении исковых требований, в которых истец в частности ходатайствует о привлечении в качестве соответчика ООО «Империял Вин», а также просит:

- признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Винный дом «Советский» по производству и вводу в гражданский оборот РФ товара 33 класса МКТУ «вино», маркированного словесным элементом «КРЫМ», нарушающими положения п. 2 ст. 14,6 Закона о защите конкуренции;

- признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Империял Вин» по заказу и вводу в гражданский оборот РФ товара 33 класса МКТУ «вино», маркированного

словесным элементом «КРЫМ», нарушающими положения п. 2 ст. 14,6 Закона о защите конкуренции;

- обязать Общество с ограниченной ответственностью «Винный дом «Советский», Общество с ограниченной ответственностью «Империал Вин» внести изменения, исключаящие копирование и/или имитацию внешнего вида, цветовой гаммы, формы, а также фирменного стиля в целом винных бутылок истца «Villa Grande» (красное вино, белое вино).

Представитель ООО «Империал Вин» в судебном заседании 17.06.2020 возражал против привлечения Общества в качестве соответчика по делу, ходатайствовал о прекращении производства по делу.

В судебном заседании 17.06.2020, рассмотрев ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве соответчика ООО «Империал Вин», в порядке ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд определил удовлетворить указанное ходатайство, привлечь ООО «Империал Вин» в качестве соответчика, исключив данное юридическое лицо из числа третьих лиц.

Также в судебном заседании 17.06.2020 суд, рассмотрев ходатайство истца об уточнении исковых требований с учетом субъектного состава, в порядке статьи 49 АПК РФ принял указанное ходатайство.

Дело рассматривается, с учетом принятых уточнений.

В судебном заседании 26.08.2020 суд отклонил ранее поданное ходатайство ООО «Империал Вин» о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду, поскольку исходя из предмета спора, направленного на защиту интеллектуальных прав, данный спор исходя из положений п. 6 ч. 6 ст. 27 АПК РФ относится к компетенции арбитражных судов.

Третье лицо, ООО «Красное Эхо», против исковых требований возражало, указывая на то, что истцом не представлено доказательств, того, что за ним зарегистрированы исключительные права на спорную форму бутылки, а также ссылалось на то, что данная форма бутылки является общеизвестной и согласно археологическим данным использовалась в обиходе уже с начала нашей эры. Более подробно позиция ООО «Красное Эхо» изложена в отзыве (л.д. 106-109, том 3).

В дополнительных отзывах ООО «Империал Вин» указало, что исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не доказано наличие у него права на спорную бутылку и ее дизайн, а также ссылался на отсутствие конкурентных отношений между истцом и ответчиком (л.д. 44-45, 73-78, том 4, л.д. 153-155, том 5).

ООО «Винный дом «Советский» в обоснование своих возражений ссылался на то, что он являлся производителем спорного товара из комплектующих (в том числе бутылок), поставляемых ООО «Империал Вин» и по его заказу, не осуществляя при этом действий по вводу готовой продукции в гражданский оборот. Возражения ООО «Винный дом «Советский» изложены в отзывах (л.д. 105-109, том 4, л.д. 4-5, том 6).

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

ЗАО «Дриада Вайн» является правообладателем исключительного права на следующие товарные знаки:

- товарный знак «Villa Grande», зарегистрированный по свидетельству № 359447, Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 11.09.2008 с приоритетом товарного знака 17.11.2006 в отношении товаров 33 класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ) «алкогольные напитки (за исключением пива)»;

- объемный товарный знак (который представляет собой форму бутылки) зарегистрированный по свидетельству № 418262 Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 14.09.2010 с приоритетом товарного знака 25.06.2009 в отношении товаров 33 класса МКТУ «вина; ликеры», указание цвета или цветового сочетания «белый, серый, светло-серый»;

- объемный товарный знак (который представляет собой форму бутылки) зарегистрированный по свидетельству № 417414 Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 02.09.2010 с приоритетом товарного знака 25.06.2009 в отношении товаров 33 класса МКТУ «вина; ликеры», указание цвета или цветового сочетания «белый, серый, светло-серый»;

- объемный товарный знак (который представляет собой форму бутылки) зарегистрированный по свидетельству № 379231 Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 15.05.2009 с приоритетом товарного знака 11.09.2008 в отношении товаров 33 класса МКТУ «вина; ликеры», указание цвета или цветового сочетания «белый, голубой, темно-голубой».

Данное обстоятельство подтверждаются представленным в материалы дела свидетельствами о регистрации товарных знаков, выданных на имя общества (88-95, том 4).

Полагая, что действия ответчика по производству и вводу в гражданский товарооборот Российской Федерации товара «КРЫМ» (вино красное, вино белое) содержащего признаки имитации и копирования внешнего вида соответствующего товара истца – винной бутылки «Villa Grande» (красное вино, белое вино), ее формы, цветовой

гаммы, а также фирменного стиля в целом нарушают его исключительные права на вышеуказанные товарные знаки, а также свидетельствуют о нарушении п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, истец обратился к ООО «Винный дом «Советский» с претензией от 06.08.2019 № 32, в которой содержались требования прекратить незаконное использование при производстве товара объемно-комбинированных обозначений сходных до степени смешения с товаром истца.

Поскольку указанная претензия осталась без удовлетворения, ЗАО «Дриада Вайн» обратилось в арбитражный суд с иском.

Суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично в связи со следующим.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий определенного лица недобросовестной конкуренцией должна быть установлена совокупность условий, а именно: соответствующие действия должны совершаться хозяйствующими субъектами; они должны быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; эти действия причинили или могут быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-

конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров (Письмо ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 "О применении "четвертого антимонопольного пакета").

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Законодательство выделяет две группы средств индивидуализации: во-первых, это средства индивидуализации продукции, а именно товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, во-вторых, это средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменные наименования и коммерческие обозначения.

Согласно статье 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, товарные знаки и знаки обслуживания.

Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ),

если ГК РФ не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве (пункт 2 статьи 1481 ГК РФ).

Как следует из положений статьи 1482 ГК РФ, в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании.

Согласно пункта 5 Справки о некоторых вопросах, связанных с практикой рассмотрения Судом по интеллектуальным правам споров по серийным делам о нарушении исключительных прав, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2015 N СП-23/29, товарный знак может быть использован как при его нанесении на товар, так и при изготовлении самого товара в виде товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

Из содержания указанных норм права следует, что использование в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака может осуществляться только с разрешения правообладателя или уполномоченного им лица. Предложение к продаже, продажа, хранение и иное введение в хозяйственный оборот товаров с товарным знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, используемых без разрешения его владельца, является нарушением права на товарный знак.

Согласно пункту 32 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России №482 от 20.07.2015 (далее Правила) к объемным обозначениям относятся трехмерные объекты, фигуры и комбинации линий и фигур в пространственном расположении, которые могут представлять собой форму товара или его части, форму упаковки товара, форму, не связанную с товаром.

К комбинированным обозначениям относятся комбинации элементов разного вида обозначений: изобразительных, словесных, объемных и других обозначений.

Согласно пункту 41 Правил, обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

Согласно пункту 44 Правил, Комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

По смыслу нормы статьи 1515 ГК РФ нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

При этом истец не обязан представлять в суд доказательства, свидетельствующие о факте введения потребителей в заблуждение. Для признания нарушения достаточно представить доказательства, свидетельствующие о вероятности смешения двух конкурирующих обозначений (правовая позиция, выраженная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2011 N 2133).

Из разъяснений, данных в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 N 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" следует, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Вопрос о сходстве до степени смешения может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует. Обозначение является сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Как установлено материалами дела, объемное обозначение, представляющее собой бутылку для вина в форме кувшина зарегистрировано на имя истца как товарный знак.

Истец входит в группу компаний DRIADA GROUP, связанных между собой договорными обязательствами на производство и поставку на территории Российской Федерации алкогольной продукции.

Судом установлено, что ЗАО «Дриада Вайн» посредством соглашений и договоров с третьими лицами осуществляет деятельность по производству и вводу товаров 33 класса МКТУ в гражданский оборот, что подтверждается представленными в материалы дела

доказательствами, в частности договором о присоединении ООО «ЭРДИН» к группе компаний «DRIADA GROUP» от 18.01.2011; договором о совместном продвижении на территории РФ алкогольной продукции от 02.03.2012, заключенного между истцом и ООО «ЭРДИН»; соглашением о сотрудничестве № 14/01-13 от 14.01.2013 к Договору о совместном продвижении на территории РФ алкогольной продукции от 02.03.2012; приложением к Соглашению о сотрудничестве (бутылка); договором поставки № 11/04-13 от 24.01.2013, заключенным между ООО «ЭРДИН» и ООО «Вино Гранде» с приложением (бутылка) (л.д. 156-181, том 5).

Из материалов дела следует, что Обществом с ограниченной ответственностью «Винный дом «Советский» заключен договор поставки алкогольной продукции с Обществом с ограниченной ответственностью «Империял Вин», согласно которому ООО «Винный дом «Советский» являясь контрактным производителем обязалось произвести и поставлять в интересах ООО «Империял Вин» алкогольную продукцию в ассортименте партиями, согласно заказам ООО «Империял Вин».

Также между ООО «Винный дом «Советский» и ООО «Империял Вин» заключен договор поставки комплектующих № 17 от 25.09.2018, в рамках которого ООО «Империял Вин» обязалось поставлять ООО «Винный дом «Советский» комплектующие для изготовления вина торговой марки «Исторический Крым».

Доказательств самостоятельных заказов ООО «Винный дом «Советский» на производство, разработку и поставку комплектующих в материалы дела не представлено.

Из вышеуказанного следует, что ООО «Винный дом «Советский» не разрабатывало стилистику оспариваемой продукции. Внешний вид продукции и характеристики комплектующих для ее производства определял ООО «Империял Вин» как заказчик производства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ООО «Винный дом «Советский» самостоятельно не реализует готовую продукцию, произведенную по заказу ООО «Империял Вин», соответственно является техническим исполнителем не вовлеченным в действия по обороту произведенной продукции, а конечным выгодоприобретателем в данном случае является ООО «Империял Вин».

Доказательств обратного суду не представлено.

Данный вывод подтверждается также имеющимся в материалах дела договором на поставку продукции № 511/2018 от 02.11.2018, заключенного между ООО «Красное Эхо» (Поставщик) и ООО «Империял Вин» (Покупатель), согласно условиям которого Поставщик обязуется изготовить и поставить в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется

оплатить и принять продукцию в ассортименте, количестве и на условиях, согласованных в Спецификациях к договору.

Приложением к указанному договору является, в том числе эскиз поставляемой продукции (бутылка формы спорного товара).

Из представленных документов следует, что ООО «Винный дом «Советский» производил и поставлял спорный товар по заказу истца и в его интересах, используя бутылки, произведенные по согласованному между ООО «Красное Эхо» и ООО «Империал Вин» чертежу и поставленные в адрес ООО «Винный дом «Советский» ООО «Империал Вин».

Согласно письму ФАС России от 31.01.2019 № ДФ/6360/19, лицом которое первым ввело в оборот спорный товар является его производитель (заказчик производства) либо импортер.

Соответственно в действиях лица, осуществляющего производство спорного товара по заказу, но не осуществляющего самостоятельных действий по введению товара в гражданский оборот, отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, запрещенной пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что ООО «Винный дом «Советский» является производителем спорного товара по заказу и не осуществляет самостоятельных действий по введению его в гражданский оборот.

Истец является правообладателем исключительных прав на товарные знаки согласно свидетельств № № 359447, 418262, 417414, 379231 в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Длительность использования истцом на территории Российской Федерации при производстве товаров 33 класса МКТУ внешнего вида (формы) бутылки, используемой при производстве спорного товара, подтверждается в представленных в материалы дела доказательствами, в частности письмом «ESMALDA» S.R.L в Федеральную службу интеллектуальной собственности, в котором сказано, что вышеуказанная компания является правообладателем промышленного рисунка или модели, зарегистрированного на территории Республики Молдова, свидетельство № 1029, дата подачи 12.02.2007. Коммерческое использование данного промышленного рисунка или модели с целью производства алкогольной продукции на территории Республика Молдова и Российской Федерации с 2007 года ведется компаниями «SUVOROV VIN» S.R.L. и Закрытым акционерным обществом «Дриада Вайн». К данному письмо приложено свидетельство о регистрации промышленного рисунка/модели № 1029, который представляет собой бутылку в виде кувшина.

Таким, образом, изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу, что товар приведенного истцом в исковом заявлении

внешнего вида в целом (форма бутылки, крышка, этикетка, контр-этикетка, их размеры, границы их нанесения, изобразительные элементы, цветовая гамма элементов, то есть форма и внешний вид и фирменный стиль целом) был произведен и введен в гражданский оборот Российской Федерации ранее товара ответчика.

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2011 N 2133 истец не обязан представлять в суд доказательства, свидетельствующие о факте введения потребителей в заблуждение. Для признания нарушения достаточно представить доказательства, свидетельствующие о вероятности смешения двух конкурирующих обозначений.

Из разъяснений, данных в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 N 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" следует, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Вопрос о сходстве до степени смешения может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует. Обозначение является сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Суд, оценив сходность товара истца и ООО «Империал Вин», в частности форму бутылки, нанесенную на нее этикетку, их размеры, границы их нанесения, изобразительные элементы и их цветовую гамму, пришел к выводу о возможности реального их смешения в глазах потребителей, что может ущемить законные интересы истца.

Конечный товар истца и ответчика представляет собой товар четко определенной формы, исключительные права на которую принадлежат истцу на основании свидетельств, выданных на имя истца в отношении товарных знаков №№ 418262, 417414, 379231 в отношении товаров 33 класса МКТУ, первый приоритет от 11.09.2008.

При этом суд относится критически к представленному в материалы дела заключению патентного поверенного Российской Федерации Самусевич Людмилы Васильевны, согласно которого обозначения, которые предназначены различать товары вино столовое полусладкое белое «Крым», вино столовое полусладкое красное «Крым», в упаковке в виде приземистой бутылки с расширенными горловиной и горлышком, производимые ООО Винный дом «Советский» и товары вино столовое полусладкое белое «Villa Grande», вино столовое полусладкое красное «Villa Grande» в упаковке в виде приземистой бутылки с расширенными горловиной и горлышком по свидетельству № 417414 на объемный товарный знак и с использованием словесного товарного знака «Villa Grande» по свидетельству

№ 359447, которые производит ООО «Вино Гранде», не являются схожими до степени смешения в отношении однородных товаров, и не существует угрозы введения в заблуждение потребителей, поскольку указанное заключение является субъективным мнением отдельного специалиста и не может являться надлежащим и достаточным доказательством отсутствия нарушения прав истца.

Принимая во внимание установленные факты и требования вышеуказанных правовых норм, суд пришел к выводу, что форма, внешний вид, цветовая гамма, а также фирменный стиль в целом винных бутылок, используемых при производстве товара 33 класса МКТУ «вино», маркированного словесным элементом «КРЫМ» (вино красное, вино белое) является сходным до степени смешения с винными бутылками ЗАО «Дриада Вайн» «Villa Grande».

Исходя из изложенного, учитывая, что судом установлено, что ООО «Винный дом «Советский» является производителем спорной продукции по заказу ООО «Империял Вин» и не осуществляет самостоятельных действий по вводу спорного товара в гражданский оборот, действует в интересах ООО «Империял Вин», что свидетельствует об отсутствии признаков недобросовестной конкуренции, суд считает что удовлетворению подлежит требование истца об обязанности Общества с ограниченной ответственностью «Империял Вин» внести изменения, исключающие копирование и/или имитацию внешнего вида, цветовой гаммы, формы, а также фирменного стиля в целом винных бутылок Закрытого акционерного общества «Дриада Вайн» «Villa Grande» (красное вино, белое вино).

В удовлетворении исковых требований предъявленных к ООО «Винный дом «Советский» следует отказать.

При этом учитывая, что вывод суда об обоснованности исковых требований в части обязанности ответчика внести изменения, исключающие копирование и/или имитацию внешнего вида, цветовой гаммы, формы, а также фирменного стиля в целом винных бутылок Закрытого акционерного общества «Дриада Вайн» «Villa Grande» (красное вино, белое вино) сделан на основании установления факта наличия признаков имитации (копирования) внешнего вида товара истца, что согласно пункту 2 статьи 14.6. Закона о защите конкуренции не допускается, суд считает нецелесообразным удовлетворение требования истца о признании действий Общества с ограниченной ответственностью «Империял Вин» по заказу и вводу в гражданский оборот РФ товара 33 класса МКТУ «вино», маркированного словесным элементом «КРЫМ», нарушающими положения п. 2 ст. 14,6 Закона о защите конкуренции.

Исходя из принятого решения, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, на Общество с ограниченной ответственностью «Империял Вин» относятся расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Империял Вин» внести изменения, исключающие копирование и/или имитацию внешнего вида, цветовой гаммы, формы, а также фирменного стиля в целом винных бутылок Закрытого акционерного общества «Дриада Вайн» «Villa Grande» (красное вино, белое вино).

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Империял Вин» в пользу Закрытого акционерного общества «Дриада Вайн» судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 6000 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

И.В. Плотников