

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Везувий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2719686, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2719686 «Банная печь и способ нагрева банной печи» выдан по заявке № 2019124728 с приоритетом от 05.08.2019 на имя ООО «Техно Лит» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Банная печь, содержащая корпус, состоящий из двух боковых, передней и задней вертикальных стенок и горизонтального основания с ножками, топку, расположенную внутри корпуса, воздушник, установленный внутри корпуса, колосниковую решетку, установленную на колосниковой рамке и горизонтально расположенную в топке с возможностью помещения твердого топлива на колосниковую решетку и образования зольной камеры под ней, металлическое ложе для камней, прикрепленное сверху на гранях стенок корпуса над топкой, стартовую трубу, выполненную с возможностью прикрепления к дымоходу и вывода дыма из топки и проходящую сквозь

металлическое ложе для камней, пламегаситель, установленный под выходом стартовой трубы и выполненный с возможностью перекрытия выхода топочных газов и обеспечения их движения вдоль металлического ложа для камней, портал с дверкой, установленный с фронтальной стороны корпуса, регулируемая задвижка для подачи воздуха в топку, расположенная в нижней части дверцы, причем металлическое ложе для камней имеет круглое отверстие для прикрепления стартовой трубы и выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней, при этом пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны - с продольными и поперечными ребрами жесткости, а на наружной поверхности двух боковых и задней стенках корпуса выполнены конвекционные ребра.

2. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что металлическое ложе для камней выполнено чугунным.

3. Печь по п. 2, отличающаяся тем, что металлическое ложе для камней имеет толщину от 25 до 40 мм.

4. Печь по п. 2, отличающаяся тем, что металлическое ложе для камней имеет массу от 30 до 215 кг.

5. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что количество выступов на металлическом ложе для камней выбрано из диапазона от 30 до 70 штук.

6. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что портал соединен с лицевой стенкой корпуса через удлинитель портала.

7. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что портал соединен с лицевой стенкой корпуса через, по меньшей мере, два удлинителя портала.

8. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что дверца выполнена чугунной.

9. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что дверца выполнена чугуной со вставкой из стекла.

10. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что к дверце прикреплены рукоятка и защелка-крючок.

11. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что с внешней стороны вокруг стенок корпуса расположен защитный кожух в виде сетки из кованной стали.

12. Способ нагрева банной печи по п. 1, заключающийся в том, что укладывают камни на внешнюю поверхность металлического ложа для камней - верхней детали банной печи, имеющей высокую массу для аккумуляции тепла и выполненную из металла с высокой теплопроводностью, прямым огнем обогревают внутреннюю поверхность металлического ложа для камней, подают воду на камни и на внешнюю поверхность металлического ложа для камней и генерируют мелкодисперсный пар путем испарения воды с металлического ложа для камней.

13. Способ по п. 12, отличающийся тем, что в качестве металла используют чугун».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что наиболее близким аналогом группы изобретений по оспариваемому патенту являются решения, раскрытые в патентном документе RU 150387 U1, дата публикации 20.02.2015 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, печь по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения по патентному документу [1] тем, что:

- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции;
- металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней;

- пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны - с продольными и поперечными ребрами жесткости.

При этом в возражении отмечено, что данные отличительные признаки, известны из уровня техники.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, выполнение металлического ложа в виде одной секции известно из технического решения, раскрытого в патентном документе US 2006185665 A1, дата публикации 24.08.2006 (далее – [2]), выполнение выступов в виде усеченных конусов на металлическом ложе для камней на нижней стороне известно из технического решения, раскрытого в патентном документе RU 2337295 C2, дата публикации 27.10.2008 (далее – [3]), или в патентном документе CN 2919058 Y, дата публикации 04.07.2007 (далее – [4]).

Также в возражении указано, что выполнение пламегасителя составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, а также выполнение верхних сторон каждой из частей пламегасителя с плоской поверхностью, а нижних сторон - с продольными и поперечными ребрами жесткости, известно из видеоролика на сайте YouTube, канал магазина каминов и печей [https://www.youtube.com/watch?v=Vp4ccS\\_AFtE](https://www.youtube.com/watch?v=Vp4ccS_AFtE), дата публикации 29.01.2018 (далее - [5]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающиеся способа нагрева банной печи, известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

С возражением дополнительно представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2418243 C1, дата публикации 10.05.2011 (далее – [6]);

- патентный документ RU 2291999 C1, дата публикации 20.01.2007 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2234642 C1, дата публикации 20.08.2003 (далее – [8]);
- распечатка Интернет-страницы <https://web.archive.org/web/20190416004725/http://bikton-nn.ru/product/2dtg-8bc/> (далее – [9]);
- патентный документ RU 182654 U1, дата публикации 27.08.2018 (далее – [10]);
- руководство по эксплуатации печь-сетки банной Саяны (далее – [11]);
- распечатка Интернет-страницы <https://web.archive.org/web/20181219150603/http://metakamin-pechi.ru/item/1446-cetka-dlya-kamnej-kovannaya> (далее – [12]);
- нотариальный протокол осмотра доказательств, находящихся в электронном виде в информационной и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет на странице видеохостинга «YouTube» видеозаписи [5] (далее – [13]);
- копия Html-кода веб-страницы, находящейся в электронном виде в информационной и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет на странице видеохостинга «YouTube» видеозаписи [5] (далее – [14]);
- нотариальный протокол осмотра доказательств, представленных на распечатке [9] (далее – [15]);
- нотариальный протокол осмотра доказательств, представленных на распечатке [12] (далее – [16]).

В возражении также отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-11, 13 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из представленных с возражением материалов.

С материалами возражения в установленном порядке был ознакомлен патентообладатель.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 02.10.2020, патентообладатель отмечает, что представленные в возражении источники

информации не содержат сведений о всех признаках, характеризующих группу изобретений по оспариваемому патенту, а для ряда признаков не подтверждена известность влияния этих признаков, совпадающих с отличительными признаками, на указанный в оспариваемом патенте технический результат.

К таким признакам патентообладателем отнесены следующие признаки:

- наличие стартовой трубы, прикрепленной к дымоходу (1);
- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием (2);
- металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней (3);
- пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны – с продольными и поперечными ребрами жесткости (4).

В отзыве отмечено, что в описании оспариваемого патента приведена причинно-следственная связь между указанными отличительными признаками и техническим результатом, заключающимся в повышении коэффициента полезного действия и теплопроизводительности банной печи, а также в упрощении эксплуатации и обслуживания банной печи.

Кроме того, как отмечает патентообладатель, изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно только из материалов заявки.

При этом в отзыве подчеркнута, что стартовая труба – это не просто труба, а специальный элемент дымохода, устанавливаемый как первый дымоотводящий элемент на печь, его конструктивные особенности позволяют

уменьшить температуру внутри дымохода, а также способствуют нагреву бани за счет тепла, стремящегося вверх по дымоходу.

В связи с этим в отзыве сделан вывод о том, что решение по патентному документу [1] не имеет стартовой трубы со всеми присущими ей функциями, а в соответствии с описанием указанного документа комплектуется простой дымовой трубой.

К отзыву также приложена справка Интернет-ресурса YouTube <https://support.google.com/youtube/answer/157177?hl=ru> (далее – [17]), в которой отмечено, что видео на канале YouTube может быть в открытом доступе, ограниченном доступе и доступе по ссылке.

Исходя из этого, патентообладатель обращает внимание на то, что данная видеозапись [5] не может быть включена в уровень техники.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 06.10.2020, поступили дополнительные материалы, включающие копии следующих документов:

- постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-385/2017 (далее – [18]);
- статья из сети Интернет с сайта <https://mb4.ru/> «Как узнать дату публикации видео в YouTube» (далее – [19]);
- статья с Интернет-сайта Википедия (далее – [20]);
- распечатка Интернет-страницы с видеозаписью [5] (далее – [21]).

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 30.10.2020: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.08.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2719686 оставить в силе.

При этом в решении Роспатента было установлено, что указанные выше признаки (1)-(4) являются отличительными от решения, раскрытого в патентном документе [1], а также приведен анализ данных отличительных признаков.

Не согласившись с решением Роспатента от 30.10.2020 лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2022 по делу № СИП-1060/2020 решение Роспатента от 30.10.2020 было признано недействительным. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

В решении Суда по интеллектуальным правам отмечено, что применительно к отличительному признаку (1), касающемуся наличия стартовой трубы, прикрепленной к дымоходу, анализ соответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» был проведен без учета существования специальных знаний, относящихся к техническому термину «стартовая труба», и без учета содержания оспариваемого патента и противопоставленного патентного документа [1], в связи с чем сделанный по результатам такого анализа вывод не может быть признан обоснованным.

При этом, как следует из решения Суда по интеллектуальным правам, анализ известности данного признака предполагал возможность и необходимость обращения к содержащимся в оспариваемом и противопоставленном патентах чертежам, из визуального исследования которых усматривается наличие внешне сходных конструктивных частей (прямоугольников без штриховки и обозначенных штриховкой выступов на внешней стороне каждого из этих прямоугольников), а также тот факт, что в описании спорного патента заштрихованные выступы идентифицированы как «стартовая труба» 10, прямоугольнику без штриховки не присвоен порядковый номер, а в описании патентного документа [1] прямоугольник без штриховки идентифицирован как дымовая труба 8, заштрихованным выступам не присвоен порядковый номер.

В отношении отличительного признака (2), касающегося того, что металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, в решении Суда по интеллектуальным правам указано, что сделав вывод о том, что форма, в которой выполнена секция



металлического ложа в устройстве по пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, относится к числу отличительных признаков этого технического решения, административный орган не привел мотивы, руководствуясь которыми он пришел к заключению о том, что сведения из патентного документа [1] не подтверждают правовую позицию лица, подавшего возражение.

При этом, как отмечено в решении Суда по интеллектуальным правам, среди мотивов, приведенных в решении Роспатента в обоснование вывода о неизвестности указанных признаков (2) из источников информации, приведенных в возражении, можно выделить лишь довод о том, что ракурсы, в которых в видеоролике [5] представлено ложе для камней, не позволяют сделать вывод о том, что оно имеет форму усеченной пирамиды, что исключает возможность сопоставления признаков известного из этой видеозаписи технического решения с указанными отличительными признаками (2). Результаты исследования иных имеющихся в материалах административного дела информационных источников на предмет наличия в них сведений об отличительных признаках (2), в решении Роспатента отсутствуют.

В отношении отличительных признаков (3), касающихся того, что металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней, в решении Суда по интеллектуальным правам отмечено, что оспариваемый патент не содержит сведений, на основании которых можно было бы сделать вывод об очевидности влияния формы выступов на обеспечиваемый устройством по оспариваемому патенту технический результат, что свидетельствует о необоснованности приведенного в решении Роспатента вывода о существенности отличительных признаков (3).

При этом в решении Суда по интеллектуальным правам указано, что в отсутствие доказательств наличия причинно-следственной связи в

рассматриваемом случае не требуется подтверждения известности влияния отличительных признаков (3) на технический результат.

Что касается признаков (4), касающихся того, что пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны – с продольными и поперечными ребрами жесткости, то Суд по интеллектуальным правам полагает, что вывод, приведенный в решении Роспатента, согласно которому из противопоставленного источника [5] не известно влияние отличительных признаков (4) на обеспечиваемый оспариваемым решением технический результат, заключающийся в возможности замены пламегасителя через дверцы без демонтажа самой банной печи, не является обоснованным.

На заседании коллегии, состоявшемся 28.03.2022, патентообладателем были представлены дополнительные материалы, содержащие копии следующих документов:

- заявление о досрочном прекращении действия оспариваемого патента на изобретение от 22.03.2022 (далее – [22]);

- отказ от иска полностью в Арбитражный суд г. Москвы по делу № А40-196120/20-5-1408 от 27.03.2022 (далее – [23]);

- распечатка письма из системы «Электронное правосудие» о подтверждении направления документа [23] в Арбитражный суд г. Москвы (далее – [24]).

На том же заседании, состоявшемся 28.03.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие нотариально заверенную копию протокола осмотра доказательств в отношении видеоролика «Вы хотите купить банную печь Гефест. Вот максимальный обзор. Как в магазин пришли и выбираете!» с Интернет-ресурса <https://www.youtube.com/watch?v=s31VbcvqkFY>, дата публикации 02.03.2018, с приложением скриншотов страниц (далее – [25]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.08.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет)

или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1]-[4], [6]-[8] и [10] имеют дату публикации до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. пункт 12 Порядка).

Нотариальные протоколы осмотров [15] и [16] сайтов [9] и [12], соответственно, были проведены с помощью электронного архива WayBack Machine (Web.archive.org). На данных Интернет-сайтах представлены сведения, которые согласно данным из электронного архива WayBack Machine стали общедоступны на даты 16.04.2019 и 19.12.2018, соответственно, т.е. до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, сведения, представленные в распечатках Интернет-сайтов [9] и [12], могут быть включены в уровень техники (см. пункт 12 Порядка).

Что касается руководства [11], то в нем отсутствует дата публикации, выпуска или подписания в печать. При этом в возражении указано, что руководство [11] было известно из сети Интернет. Однако дата, с которой данное руководство стало общедоступно в сети Интернет, в возражении

документально не подтверждена.

Таким образом, руководство [11] не может быть включено в уровень техники для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка).

В отношении видеозаписи [5], представленной в виде скриншотов, и ее нотариального осмотра [13], проведенного для подтверждения даты, с которой видеозапись [5] стала общедоступной, следует отметить, что в протоколе осмотра зафиксирована дата 29.01.2018. При этом в подтверждение общедоступности видеозаписи [5] лицом, подавшим возражение, приведены материалы [14] и [18]-[21].

Вместе с тем, несмотря на представленные в отзыве сведения, содержащиеся в статье [17] справочного центра видео-хостинга YouTube, принимая во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в решении по делу № СИП-725/2019 от 15.05.2020, в отношении видеороликов, размещенных на сайте YouTube, коллегия пришла к выводу о необходимости оценки содержания видеоролика [5].

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известна банная печь, содержащая корпус (1), состоящий из двух боковых, передней и задней вертикальных стенок и горизонтального основания с ножками. Банная печь также содержит топку (3), расположенную внутри корпуса, воздушник, установленный внутри корпуса, колосниковую решетку, установленную на колосниковой рамке и горизонтально расположенную в топке с возможностью помещения твердого топлива на колосниковую решетку и образования зольной камеры под ней. Металлическое ложе (4) для камней прикреплено сверху на гранях стенок корпуса над топкой. Печь содержит трубу (8), выполненную с возможностью прикрепления к дымоходу и вывода дыма из топки и проходящую сквозь

металлическое ложе для камней. Пламегаситель (9) установлен под выходом трубы (8) и выполнен с возможностью перекрытия выхода топочных газов и обеспечения их движения вдоль металлического ложа для камней. Портал (2) с дверкой установлен с фронтальной стороны корпуса. Регулируемая задвижка для подачи воздуха в топку расположена в нижней части дверцы. Металлическое ложе для камней имеет круглое отверстие для прикрепления трубы. На наружной поверхности двух боковых и задней стенках корпуса выполнены конвекционные ребра [см. формулу, реферат, стр. 2, абзац 3 – стр. 3, фиг. 1-3].

При этом следует отметить, что в патентном документе [1] отсутствует прямое указание на наличие у известной печи именно стартовой трубы, однако конструктивный элемент, обозначенный в оспариваемом патенте как стартовая труба (10), идентичен нижнему участку трубы (8) в патентном документе [1] (см. фиг. 3 оспариваемого патента и фиг. 2 патентного документа [1]).

Как отмечено выше, на данное обстоятельство также было обращено внимание в решении Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2022 по делу № СИП-1060/2020.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак оспариваемого изобретения, касающийся наличия у банной печи стартовой трубы, присущ техническому решению, раскрытому в патентном документе [1].

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от решения, известного из патентного документа [1], тем, что:

- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием (1);
- металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней (2);
- пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских

пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны – с продольными и поперечными ребрами жесткости (3).

Относительно отличительных признаков (1), касающихся того, что металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, с учетом выводов и рекомендаций, изложенных в решении Суда по интеллектуальным правам, необходимо отметить следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, отличием устройства по оспариваемому патенту от устройства, описанного в патентном документе [1], является лишь выполнение металлического ложа в виде одной секции, что является известным из патентного документа [2].

Тут следует отметить, что согласно сведениям, приведенным в патентном документе [1] (см. стр. 3, абзац 5), выполнение каждой секции металлического ложа в виде полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием обеспечивает большую полезную площадь нагрева, чем ложе с плоским дном или чем ложе, образующим внутреннюю поверхность дымовой трубы. Таким образом, особая форма выполнения отдельных секций ложа влияет на тепловые характеристики печи.

Вместе с тем в оспариваемом патенте содержатся сведения о том, что металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием. Выполнение металлического ложа в виде единственной секции (ниши) для камней позволяет загрузить больший объем камней - на 50% больше, чем в стандартных моделях. Использование большего объема заклада дополнительно увеличивает массу металлического ложа с 12,8 кг до 19,2 кг, что позволяет дольше сохранять набранную тепловую энергию для испарения воды. Металлическое ложе для камней имеет увеличенную массу, что обеспечивает повышение парогенерирующей способности и



повышение теплопроизводительности банной печи.

Таким образом, исходя из сведений, раскрытых в оспариваемом патенте и в патентном документе [1], для достижения технического результата в той степени, как заявлено в описании оспариваемого патента, существенным является одновременное выполнение ложа в виде одной секции и выполнение этого ложа в виде полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, т.е. указанные признаки не являются функционально самостоятельными.

Тут следует отметить, что в патентном документе [2] действительно описано выполнение металлического ложа в виде одной секции, однако оно имеет прямоугольную форму с плоским прямоугольным основанием. При этом очевидно, что при равной площади прямоугольного основания объем заклада ложа, выполненного в форме перевернутой усеченной пирамиды, будет больше, чем объем заклада ложа прямоугольной формы, за счет, соответственно, расширения стенок ложа, т.е. тепловые характеристики печи в патентном документе [2] будут хуже.

Кроме того, согласно независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, металлическое ложе находится в конструктивной связи с другими элементами печи, в частности, имеет круглое отверстие для прикрепления стартовой трубы. При этом данные признаки, касающиеся взаимного расположения конструктивных элементов печи и наличия круглого отверстия в одной секции, также не раскрыты в патентном документе [2].

Что касается патентного документа [1], то очевидно, что выполнение ложа той же формы в виде трех секций характеризует иное конструктивное выполнение данного элемента и, кроме того, не позволит увеличить объем заклада по сравнению с ложем той же формы, выполненной в виде одной секции, как в оспариваемом патенте.

Таким образом, конструктивное выполнение ложа для камней в патентных документах [1] и [2] отличается от конструкции металлического ложа в

оспариваемом патенте, т.е. указанные отличительные признаки (1), касающиеся того, что металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, не присущи решениям, раскрытым в патентных документах [1] и [2].

Кроме того, с учетом вышеизложенного, для специалиста является очевидным, что тепловые характеристики ложа, описанного в оспариваемом патенте, будут превышать характеристики каждого ложа, описанного в патентных документах [1] и [2], при условии относительного соответствия их геометрических размеров.

В отношении видеоролика [5] следует отметить, что на дату заседания коллегии, состоявшегося 28.03.2022, данный видеоролик [5] по указанному в возражении электронному адресу в сети Интернет не был обнаружен, в связи с чем содержание данного видеоролика [5] оценивалось в объеме скриншотов страниц, представленных лицом, подавшим возражение.

Анализ материалов, касающихся видеоролика [5], показал, что из них не известны, по меньшей мере, отличительные признаки (1) независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающиеся того, что металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием (ракурсы, в которых представлено ложе для камней на скриншотах видеоролика [5], не позволяют сделать вывод о том, что оно имеет форму усеченной пирамиды с прямоугольным основанием).

Анализ сведений, содержащихся в документах [3], [4], [6]-[10] и [12], показал, что раскрытым в них техническим решениям также не присущи, по меньшей мере, признаки (1), касающиеся того, что металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием.

Таким образом, в соответствии с рекомендациями, изложенными в

решении Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2022 по делу № СИП-1060/2020, по существу были проанализированы все источники информации, представленные с возражением и включенные в уровень техники, на предмет известности признаков (1), касающихся выполнения ложа для камней в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, а также известности их влияния на технический результат.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены источники информации, содержащие сведения о техническом решении, которому присущи признаки, касающиеся того, что в банной печи металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, а также сведения о том, что такое выполнение ложа обеспечивает повышенные тепловые характеристики печи (см. пункт 76 Правил).

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Независимый пункт 12 упомянутой формулы, касающийся способа нагрева банной печи, составлен таким образом, что содержит все признаки банной печи по независимому пункту 1 формулы, в отношении которого в результате приведенного выше анализа было установлено, что не все признаки, характеризующие изобретение по независимому пункту 1 формулы,

известны из источников информации, представленных с возражением.

В связи с этим аналогичный вывод можно сделать и в отношении изобретения по независимому пункту 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

В связи с вышесделанным выводом оценка доводов в отношении отличительных признаков (2) и (3), их существенности и известности влияния указанных отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не является целесообразной, поскольку данная оценка не изменит вывод о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вместе с тем, следует отметить, что оценка отличительных признаков (2) и (3) уже приведена в решении Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2022 по делу № СИП-1060/2020, а именно, в отношении признаков (2), касающихся того, что металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней, в решении указано, что их известность из источников информации [2]-[4] не оспаривается сторонами, при этом отмечено, что признаки, касающиеся выполнения выступов в виде усеченных конусов, не связаны причинно-следственной связью с техническим результатом, в связи с чем подтверждения известности влияния из уровня техники указанных признаков на технический результат не требуется.

Что касается признаков (3), характеризующих выполнение пламегасителя составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены

через дверцу без демонтажа самой банной печи, выполнение верхних сторон каждой из частей пламегасителя с плоской поверхностью, а нижних сторон – с продольными и поперечными ребрами жесткости, то в решении Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2022 по делу № СИП-1060/2020 отмечено, что их известность из источника информации [5] не оспаривается сторонами, а также сделан вывод о том, что для специалиста является очевидной возможность достижения технического результата, связанного с этими признаками и указанного в описании оспариваемого патента.

При этом, как указано выше, данные выводы, изложенные в решении Суда по интеллектуальным правам, не изменяют сделанный выше вывод о патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ признаков зависимых пунктов 2-11, 13 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не проводился согласно пункту 82 Правил.

Что касается осмотренного нотариусом видеоролика [25], представленного лицом, подавшим возражение, то он был представлен в качестве дополнительных материалов и не является словарно-справочным изданием, в связи с чем его содержание не анализировалось согласно пункту 2.5 Правил ППС.

В отношении материалов [22]-[24] следует отметить, что они не касаются оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту и приведены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.08.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2719686 оставить в силе.**