

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Везувий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2719686, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений №2719686 «Банная печь и способ нагрева банной печи» выдан по заявке №2019124728/03 с приоритетом от 05.08.2019 на имя ООО «Техно Лит» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Банная печь, содержащая корпус, состоящий из двух боковых, передней и задней вертикальных стенок и горизонтального основания с ножками, топку, расположенную внутри корпуса, воздушник, установленный внутри корпуса, колосниковую решетку, установленную на колосниковой рамке и горизонтально расположенную в топке с возможностью помещения твердого топлива на колосниковую решетку и образования зольной камеры под ней, металлическое ложе для камней, прикрепленное сверху на гранях стенок корпуса над топкой, стартовую трубу, выполненную с возможностью прикрепления к дымоходу и вывода дыма из топки и проходящую сквозь

металлическое ложе для камней, пламегаситель, установленный под выходом стартовой трубы и выполненный с возможностью перекрытия выхода топочных газов и обеспечения их движения вдоль металлического ложа для камней, портал с дверкой, установленный с фронтальной стороны корпуса, регулируемая задвижка для подачи воздуха в топку, расположенная в нижней части дверцы, причем металлическое ложе для камней имеет круглое отверстие для прикрепления стартовой трубы и выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней, при этом пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны - с продольными и поперечными ребрами жесткости, а на наружной поверхности двух боковых и задней стенках корпуса выполнены конвекционные ребра.

2. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что металлическое ложе для камней выполнено чугунным.

3. Печь по п. 2, отличающаяся тем, что металлическое ложе для камней имеет толщину от 25 до 40 мм.

4. Печь по п. 2, отличающаяся тем, что металлическое ложе для камней имеет массу от 30 до 215 кг.

5. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что количество выступов на металлическом ложе для камней выбрано из диапазона от 30 до 70 штук.

6. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что портал соединен с лицевой стенкой корпуса через удлинитель портала.

7. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что портал соединен с лицевой стенкой корпуса через, по меньшей мере, два удлинителя портала.

8. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что дверца выполнена чугунной.

9. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что дверца выполнена чугуном со вставкой из стекла.

10. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что к дверце прикреплены рукоятка и защелка-крючок.

11. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что с внешней стороны вокруг стенок корпуса расположен защитный кожух в виде сетки из кованной стали.

12. Способ нагрева банной печи по п. 1, заключающийся в том, что укладывают камни на внешнюю поверхность металлического ложа для камней - верхней детали банной печи, имеющей высокую массу для аккумуляции тепла и выполненную из металла с высокой теплопроводностью, прямым огнем обогревают внутреннюю поверхность металлического ложа для камней, подают воду на камни и на внешнюю поверхность металлического ложа для камней и генерируют мелкодисперсный пар путем испарения воды с металлического ложа для камней.

13. Способ по п. 12, отличающийся тем, что в качестве металла используют чугун».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что наиболее близким аналогом группы изобретений по оспариваемому патенту, является решение по патентному документу RU 150387 U1, опубл. 20.02.2015 (далее – [1]). По мнению лица, подавшего возражение, печь по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения по патентному документу [1] тем, что:

- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции;
- металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней;

- пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны - с продольными и поперечными ребрами жесткости.

В возражении отмечено, что данные отличительные признаки, известны из уровня техники:

- выполнение металлического ложа в виде одной секции известно из технического решения, раскрытого в US 2006185665 A1, опубл. 24.08.2006 (далее – [2]);

- выполнение выступов в виде усеченных конусов на металлическом ложе для камней на нижней стороне известно из технического решения, раскрытого в RU 2337295 C2, опубл. 27.10.2008 (далее – [3]), или в CN 2919058 Y, опубл. 04.07.2007 (далее – [4]);

- выполнение пламегасителя составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны - с продольными и поперечными ребрами жесткости, известно из видеоролика на YouTube канале Магазина каминов и печей [https://www.youtube.com/watch?v=Vp4ccS\\_AFtE](https://www.youtube.com/watch?v=Vp4ccS_AFtE), опубл. 29.01.2018 (далее - [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 12 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие способ нагрева банной печи, известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

С возражением дополнительно представлены копии следующих материалов:

- RU 2418243 C1, опубл. 10.05.2011 (далее – [6]);

- RU 2291999 C1, опубл. 20.01.2007 (далее – [7]);

- RU 2234642 C1, опубл. 20.08.2003 (далее – [8]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20190416004725/http://bikton-nn.ru/product/2dtg-8bc/>

(далее – [9]);

- RU 182654 U1, опублик. 27.08.2018 (далее – [10]);

- руководство по эксплуатации печь-сетки банной Саяны (далее – [11]);

- распечатка Интернет-страницы

[https://web.archive.org/web/20181219150603/http://metakamin-pechi.ru/item/1446-](https://web.archive.org/web/20181219150603/http://metakamin-pechi.ru/item/1446-setka-dlya-kamnej-kovannaya)

[setka-dlya-kamnej-kovannaya](https://web.archive.org/web/20181219150603/http://metakamin-pechi.ru/item/1446-setka-dlya-kamnej-kovannaya) (далее – [12]);

- нотариальный протокол осмотра доказательств, находящихся в электронном виде в информационной и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на странице видеохостинга «YouTube», видеозаписи [5] (далее – [13]);

- копия Html-кода веб-страницы, находящейся в электронном виде в информационной и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на странице видеохостинга «YouTube», видеозаписи [5] (далее – [14]);

- нотариальный протокол осмотра доказательств, представленных на распечатке [9] (далее – [15]);

- нотариальный протокол осмотра доказательств, представленных на распечатке [12] (далее – [16]).

В возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-11, 13 известны из представленных с возражением материалов.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 02.10.2020, патентообладатель отмечает, что представленные в возражении источники информации не содержат сведений о всех признаках, характеризующих группу изобретений по оспариваемому патенту, а для ряда признаков не подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками, на указанный патентообладателем технический результат.

К таким признакам патентообладателем отнесены следующие признаки:

- наличие стартовой трубы, прикрепленной к дымоходу;
- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием;
- металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней;
- пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны – с продольными и поперечными ребрами жесткости.

В отзыве отмечено, что в описании приедена причинно-следственная связь данных отличительных признаков с техническим результатом, заключающимся в повышении коэффициента полезного действия и теплопроизводительности банной печи, а также упрощении эксплуатации и обслуживании банной печи.

Кроме того, как отмечает патентообладатель, изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно только из материалов заявки.

В отзыве подчеркнуто, что стартовая труба – это не просто труба, а специальный элемент дымохода, устанавливаемый как первый дымоотводящий элемент на печь, его конструктивные особенности позволяют уменьшить температуру внутри дымохода, а также способствуют нагреву бани за счет тепла, стремящегося вверх по дымоходу. В связи с этим, решение по патентному документу [1] не имеет стартовой трубы со всеми присущими ей функциями, а в соответствии с описанием комплектуется простой дымовой трубой.

К отзыву приложена справка Интернет-ресурса YouTube

<https://support.google.com/youtube/answer/157177?hl=ru> (далее – [17]), в которой отмечено, что видео на канале может быть в открытом доступе, ограниченном доступе и доступе по ссылке. Исходя из этого, патентообладатель обращает внимание на то, что данная видеозапись [5] не может быть включена в уровень техники.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 06.10.2020 поступили дополнительные материалы:

- постановление Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-385/2017 (далее – [18]);
- статья с Интернет сайта <https://mb4.ru/> «Как узнать дату публикации видео в YouTube» (далее – [19]);
- статья с Интернет-сайта Википедия (далее – [20]);
- распечатка Интернет-страницы с видеозаписью [5] (далее – [21]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.08.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 79 Правил изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического



результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1]-[4], [6]-[8] и [10] имеют дату публикации до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники.

Нотариальные протоколы осмотров [15] и [16] сайтов [9] и [12], соответственно, были проведены с помощью электронного архива WayBack

Machine (Web.archive.org). На данных Интернет-сайтах представлены сведения, которые, согласно данным из электронного архива WayBack Machine, стали общедоступны на даты 16.04.2019 и 19.12.2018, соответственно, т.е. до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, сведения, представленные в распечатках Интернет-сайтов [9] и [12] могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 12 Порядка).

Что касается руководства [11], то в нем отсутствует дата публикации, выпуска или подписания в печать. При этом в возражении указано, что руководство [11] было известно из сети Интернет. Однако дата, с которой данное руководство стало общедоступно в сети Интернет в возражении документально не подтверждена.

Таким образом, руководство [11] не может быть включено в уровень техники (см. процитированный выше пункт 12 Порядка).

В отношении видеозаписи [5], представленной в виде скриншотов, и ее нотариального осмотра [13], проведенного для подтверждения даты, с которой видеозапись [5] стала общедоступной, следует отметить, что в протоколе осмотра зафиксирована дата «29 янв.2018 г.». При этом в подтверждение общедоступности видеозаписи [5] лицом, подавшим возражение, приведены материалы [14] и [18]-[21].

Вместе с тем, несмотря на представленные в отзыве сведения, содержащиеся в статье [17] справочного центра видео хостинга YouTube, принимая во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в решении по делу № СИП-725/2019 от 15.05.2020, в отношении видеороликов, размещенных на сайте YouTube, коллегия провела оценку содержания видеоролика [5].

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известна банная печь, содержащая корпус (1),

состоящий из двух боковых, передней и задней вертикальных стенок и горизонтального основания с ножками. Банная печь также содержит топку (3), расположенную внутри корпуса, воздушник, установленный внутри корпуса, колосниковую решетку, установленную на колосниковой рамке и горизонтально расположенную в топке с возможностью помещения твердого топлива на колосниковую решетку и образования зольной камеры под ней. Металлическое ложе (4) для камней прикреплено сверху на гранях стенок корпуса над топкой. Пламегаситель (9) установлен под выходом трубы (8) и выполнен с возможностью перекрытия выхода топочных газов и обеспечения их движения вдоль металлического ложа для камней. Портал (2) с дверкой установлен с фронтальной стороны корпуса. Регулируемая задвижка для подачи воздуха в топку расположена в нижней части дверцы. Металлическое ложе для камней имеет круглое отверстие для прикрепления трубы. На наружной поверхности двух боковых и задней стенках корпуса выполнены конвекционные ребра.

Изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от решения известного из патентного документа [1] тем, что:

- банная печь содержит стартовую трубу (в соответствии с описанием в известном решении используется простая дымовая труба);
- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием;
- металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней;
- пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны – с продольными и поперечными ребрами жесткости.

Анализ каждого из патентных документов [2]-[4], [6]-[8], [10], а также источников информации [9], [12], показал, что в них также не приведены сведения о всех признаках изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, в частности, не раскрыты, по меньшей мере, следующие признаки:

- банная печь содержит стартовую трубу;
- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием;
- пламегаситель выполнен составным для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи.

Как справедливо отмечает патентообладатель в своем отзыве, стартовая труба устанавливается как первый дымоотводящий элемент на печь в зоне высоких температур. Конструктивные особенности стартовой трубы способствуют нагреву бани за счет тепла, стремящегося вверх по дымоходу. Помимо ускоренного прогрева помещения труба стартовая позволяет избежать жесткого инфракрасного излучения (см., например, <https://pechki.net/catalog/dymokhody/dymokhody-inzhkomtsentr-vvd/truba-startovaya-dlya-drovyanykh-pechej>, [http://www.its-sauna.ru/catalog/dymokhody\\_dlya\\_bani\\_d\\_115\\_mm/truba\\_startovaya\\_dvukh\\_konturnaya\\_iz\\_nerzhaveyushchey\\_stali\\_diametr\\_115mm/](http://www.its-sauna.ru/catalog/dymokhody_dlya_bani_d_115_mm/truba_startovaya_dvukh_konturnaya_iz_nerzhaveyushchey_stali_diametr_115mm/), <https://zen.yandex.ru/media/pechka/startovaia-chugunnaia-truba-dlia-pechei-5e0dc5fbfe289100b00024f4>).

Относительно отличительных признаков: металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней, необходимо отметить следующее.

Как следует из описания к оспариваемому патенту, данные признаки находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в повышении теплопроводности банной печи (см. стр.10,

строки 2-7, и стр. 10 со строка 49 до строки 3 на стр.11).

При этом, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что из патентного документа [2] известны сведения о выполнении на нижней стороне лежа для камней выступов в виде конусов, а выполнение конусов усеченными известно из сведений, содержащихся в патентных документах [3] и [4].

Однако, как справедливо отмечает патентообладатель, из сведений, содержащихся в патентных документах [3] и [4], не следует, что выполнение конусов усеченными влияет на технический результат, заключающийся в повышении теплопроводности банной печи. Выступы в виде усеченных конусов в решениях по патентным документам [3] и [4] предназначены для иных целей, а именно для турбулизации потока теплоносителя (патентный документ [3]) и обеспечения требуемой подачи воздуха (патентный документ [4]).

Таким образом, в возражении не подтверждено влияние признаков, известных из патентных документов [3] и [4], совпадающих с отличительными признаками изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, на указанный выше технический результат.

Кроме того, здесь следует отметить, что изобретение нельзя рассматривать как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно только из материалов заявки (см. процитированный выше пункт 79 Правил).

Что касается видеоролика [5], из которого, по мнению лица, подавшего возражение, известны отличительные признаки, касающиеся выполнения пламегасителя составным из двух частей для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, то анализ видеозаписи [5] показал, что известный пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде пластин с плоской верхней поверхностью и с продольными и поперечными ребрами жесткости на нижней поверхности.

При этом из аудио и видео ряда ролика [5] не следует, что известный

пламегаситель можно заменить через дверцу без демонтажа самой печи.

Вместе с тем, отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующие возможность замены пламегасителя через дверцу, влияют на технический результат, указанный в описании изобретения к оспариваемому патенту, заключающийся в упрощении эксплуатации и обслуживания банной печи, поскольку демонтаж банной печи не потребуется.

Таким образом, в возражении не подтверждено влияние признаков, известных из видеоролика [5] совпадающих с отличительными признаками изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, на указанный выше технический результат.

Кроме того, как уже отмечалось выше, изобретение нельзя рассматривать как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно только из материалов заявки (см. процитированный выше пункт 79 Правил).

Так же следует отметить, что из аудио и видео ряда ролика [5] не известны отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента:

- банная печь содержит стартовую трубу (труба дымохода в видеоролике [5] визуализируется, однако сведений о том, что ей присущи функции стартовой трубы, в видеоролике отсутствуют);

- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием (ракурсы в которых представлено ложе для камней в видеоролике [5] не позволяют сделать вывод о том, что оно имеет форму усеченной пирамиды).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию

патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 12 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Независимый пункт 12 формулы по оспариваемому патенту, касающийся способа нагрева банной печи, составлен таким образом, что содержит все признаки банной печи по независимому пункту 1, в отношении которого, в результате приведенного выше анализа было установлено, что не все признаки, характеризующие изобретение по независимому пункту 1 формулы, известны из источников информации, представленных с возражением. В связи с этим такой же вывод можно сделать и в отношении изобретения по независимому пункту 12 формулы оспариваемого патента.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 75 Правил).

От лица, подавшего возражение, 07.10.2020 поступило особое мнение, в котором повторно указано, что техническому решению, сведения о котором раскрыты на видеозаписи [5], присущи признаки, касающиеся возможности замены пламегасителя через дверцу без демонтажа самой банной печи.

При этом данные доводы подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Также в особом мнении лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что коллегией не было задано ни одного вопроса в отношении

технического решения, раскрытого в независимом пункте 12 формулы, характеризующей группу изобретений, а кроме того все признаки независимого пункта 12 в совокупности с зависимым пунктом 13 известны.

В отношении данного довода следует отметить, что в возражении лицом, подавшим возражение, были подробно изложены все мотивы о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень». Кроме того на заседании коллегии данные мотивы были озвучены в полной мере. Ввиду подробного изложения своей позиции лицом, подавшим возражение, у состава коллегии вопросов к стороне спора не возникло.

Что касается известности всех признаков независимого пункта 12 в совокупности с зависимым пунктом 13, то следует отметить, что подробный анализ данного технического решения приведен в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.08.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2719686 оставить в силе.**