



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-9491/2019

17 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена «10» февраля 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен «17» февраля 2020 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Жаткиной С. А.,
судей Антоновой О. И., Волковой Т. В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Коновой Е.Т.,
при участии в судебном заседании:
- от общества с ограниченной ответственностью завод «Газпромаш»
представителей Л.А. Нестеровой и Д.Б. Бурмистова по доверенностям от
27.01.2020 и 09.01.2020 соответственно,
- от публичного акционерного общества «ГАЗПРОМ» представителя Д.В. Сивова
по доверенности от 13.09.2018,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью завода «Газпромаш» на решение Арбитражного
суда Саратовской области от 06 ноября 2019 года по делу № А57-9491/2019
по исковому заявлению публичного акционерного общества «ГАЗПРОМ»
(ИНН 7736050003, ОГРН 1027700070518)
к обществу с ограниченной ответственностью завод «Газпромаш»
(ИНН 6450027395, ОГРН 1026402197502)
о взыскании компенсации в размере 300 000 руб., об обязанности прекратить
использование словесного обозначения «ГАЗПРОМ» в фирменном наименовании,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Газпром» (далее - ПАО «Газпром», истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью завод «Газпроммаш» (далее - ООО «Газпроммаш», ответчик) о взыскании компенсации в размере 300 000 руб., об обязанности прекратить использование словесного обозначения «ГАЗПРОМ» в фирменном наименовании.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 06 ноября 2019 года по делу № А57-9491/2019 исковые требования удовлетворены частично.

Суд обязал ООО «Газпроммаш» прекратить использование в фирменном наименовании словесного обозначения «ГАЗПРОМ».

С ООО «Газпроммаш» в пользу ПАО «Газпром» взыскана компенсация за нарушение исключительных прав на фирменное наименование в размере 10 000 руб. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 300 руб.

В остальной части исковых требований ПАО «Газпром» отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное по доводам, изложенным в жалобе.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчиком заявлены ходатайства об отложении судебного разбирательства и о приостановлении производства по рассмотрению апелляционной жалобы до вступления в законную силу решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, принятых по результатам рассмотрения возражений ответчика против предоставления правовой охраны товарным знакам истца по свидетельствам РФ №№22875, 22876.

Истцом заявлено ходатайство о приостановлении производства по рассмотрению апелляционной жалобы до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-9490/2019.

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные документы, учитывая имеющиеся в деле материалы и принимая во внимание совокупность обстоятельств дела, не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства об отложении судебного разбирательства.

В силу пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность суда приостановить производство по делу по основанию невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого, Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом, связана не с наличием другого дела в производстве вышеназванных судов, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу, то есть с наличием обстоятельств, препятствующих принятию решения по рассматриваемому делу.

Суд апелляционной инстанции, установив, что обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат рассмотрения другого дела не имеют значения для

данного дела, то есть не могут повлиять на результат его рассмотрения по существу, не находит оснований для удовлетворения ходатайств о приостановлении производства по рассмотрению апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в суд апелляционной инстанции обеспечили, о времени и месте судебного рассмотрения извещены надлежащим образом в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзывах на нее, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам

Как следует из материалов дела, Истцу - ПАО «ГАЗПРОМ», принадлежат исключительные права на общеизвестный товарный знак «ГАЗПРОМ» по свидетельству на общеизвестный товарный знак № 30; дата, с которой товарный знак признан общеизвестным - 31.12.1995, словесный товарный знак «Газпром» по свидетельству на товарный знак № 228275 с приоритетом от 01.03.2002, словесный товарный знак «Gazprom» по свидетельству на товарный знак № 228276 с приоритетом от 01.03.2002.

Указанные товарные знаки зарегистрированы в отношении широкого перечня реализуемых истцом товаров, оказываемых истцом услуг по различным классам Международной классификации товаров и услуг, учрежденной Соглашением о классификациях (Соглашение о МКТУ для регистрации товарных знаков, заключено в Ницце 15.06.1957, пересмотрено в Стокгольме 14.06.1967 и в Женеве 13.05.1977), официально переведенной на русский язык и опубликованной в соответствии с пунктом 2.9. Положения об официальных изданиях Федеральной службы по интеллектуальной собственности, утвержденного приказом Роспатента от 10.09.2013 N 112.

Информация о товарных знаках размещена на официальных сайтах ПАО «Газпром» (<http://www.gazprom.ru/about/legal/trademarks/>) и Роспатента (<http://www1.fips.ru/wps/portal/Registers/>) в сети «Интернет».

Словесный элемент «Газпром» является произвольной частью фирменного наименования истца, исключительное право на которое принадлежит ему с 1989 года, в котором был образован государственный газовый концерн «Газпром». В 1992 году Государственный газовый концерн «Газпром» преобразован в Российское акционерное общество «Газпром», впоследствии переименованное в 1998 году в открытое акционерное общество «Газпром», а в 2015 году - в публичное акционерное общество «Газпром».

Ссылаясь на использование ООО «Газпроммаш» в своем фирменном наименовании обозначения «ГАЗПРОМ» (далее - спорное обозначение), имеющее звуковое (фонетическое), графическое (визуальное) и смысловое (семантическое) сходство до степени смешения с принадлежащими истцу товарными знаками и фирменным наименованием истца, общество «Газпром» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции руководствовался нормами части 6 статьи 1252, статей 1229, 1474, 1484, 1508 ГК РФ и исходил из доказанности нарушения ответчиком исключительных прав истца.

Исследовав материалы дела, судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции ошибочными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно- правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 статьи 1484 ГК РФ).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 1 статьи 1484 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1508 ГК РФ общеизвестному товарному знаку предоставляется правовая охрана, предусмотренная настоящим Кодексом для товарного знака. Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку означает признание исключительного права на общеизвестный товарный знак.

Правовая охрана общеизвестного товарного знака действует бессрочно. Правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, неоднородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, если использование другим лицом этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя (пункт 3 статьи 1508 ГК РФ).

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по требованию о защите права на общеизвестный товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования товарного знака либо обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком для индивидуализации товаров и услуг (деятельности), для которых товарный знак зарегистрирован, если использование в отношении указанных товаров будет с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя.

В силу пункта 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет.

Обладатель такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей данного пункта под частичным запретом использования понимается в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности.

В силу п.3 ст. 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию

другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с пунктом 152 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №10) требование прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, или изменить фирменное наименование, а также возместить правообладателю причиненные убытки в силу пункта 4 статьи 1474 ГК РФ может заявить только правообладатель.

В ходе рассмотрения соответствующего спора судом должно быть установлено, что истец и ответчик имеют тождественные или сходные до степени смешения фирменные наименования и фактически занимаются конкретными установленными судом аналогичными видами деятельности.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Факт принадлежности истцу исключительных прав на товарный знак и фирменное наименование подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

В пункте 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 №122 (далее - Обзор №122), разъяснено, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Удовлетворяя иски о признании исключительных прав на средства индивидуализации истца, содержащие словесное обозначение «ГАЗПРОМ», сходные до степени смешения с произвольной частью фирменного наименования ответчика, также включающего словесное обозначение «ГАЗПРОМ», возникли ранее даты государственной регистрации ответчика в качестве юридического лица.

Между тем, судом первой инстанции установлены не все юридически значимые для разрешения настоящего спора обстоятельства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 162 Постановления Пленума ВС РФ №10, однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе:

используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров;

длительность и объем использования товарного знака правообладателем;

степень известности, узнаваемости товарного знака;

степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены);

наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Анализ сведений, содержащихся в Выписках их ЕГРЮЛ, свидетельствует о том, что истец и ответчик не осуществляют аналогичные виды деятельности.

Так, согласно выписке из ЕГРЮЛ (приложение № 12) основной вид деятельности Истца ПАО «ГАЗПРОМ» - торговля оптовая твёрдым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами, код 46.71 по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД). Дополнительные виды деятельности Истца: добыча сырой нефти и нефтяного (попутного) газа (06.10); добыча сырой нефти (06.10.1); добыча нефтяного (попутного) газа (06.10.3); добыча природного газа и газового конденсата (06.20); предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа (09.10); производство и распределение газообразного топлива (35.2); производство газа (35.21); распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям (35.22); строительство жилых и нежилых зданий (41.20); строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения (42.21); строительство междугородних линий электропередачи и связи (42.22.1); разведочное бурение (43.13); торговля оптовая неспециализированная (46.90); транспортирование по трубопроводам нефти и нефтепродуктов (49.50.1); транспортирование по трубопроводам газа и продуктов его переработки (49.50.2); хранение и складирование газа и продуктов его переработки (52.10.22); предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки (64.99); деятельность по организации торговли на финансовых рынках (66.11.1); деятельность вспомогательная прочая в сфере финансовых услуг, кроме страхования и пенсионного обеспечения (66.19); деятельность по управлению холдинг-компаниями (70.10.2); консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления (70.22); деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях (71.1); работы геологоразведочные, геофизические и геохимические в области изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы (71.12.3); работы гидрографические изыскательские (71.12.43); инженерные изыскания в строительстве (71.12.45); деятельность в области гидрометеорологии и смежных с

ней областях, мониторинга состояния окружающей среды, её загрязнения (71.12.5); деятельность в области технического регулирования, стандартизации, метрологии, аккредитации, каталогизации продукции (71.12.6); научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие (72.19); деятельность, связанная с обеспечением военной безопасности (84.22); подготовка кадров высшей квалификации (85.23); деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включённая в другие группировки (85.42.9).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (приложение № 11) основной вид деятельности Ответчика - производство оборудования специального назначения, не включённого в другие группировки (код по ОКВЭД 28.99.9). Дополнительные виды деятельности Ответчика: производство приборов для контроля прочих физических величин (26.51.5); производство приборов и аппаратуры для автоматического регулирования или управления (26.51.7); производство арматуры трубопроводной (28.14); производство неэлектрических печей, горелок и устройств для них (28.21.1); производство оборудования для фильтрации и очистки газов (28.25.14); ремонт машин и оборудования (33.12); монтаж промышленных машин и оборудования (33.20); торговля оптовая неспециализированная (46.90); разработка проектов тепло-, водо-, газоснабжения (71.12.11).

Товары ответчика и истца отличаются по назначению, материалу, кругу потребителей, особенностям сбыта и другим факторам, влияющим на признание товаров однородными.

Доказательства осуществления сторонами неаналогичных видов деятельности в силу п.3 ст. 1474 ГК РФ свидетельствуют об отсутствии оснований для вывода о нарушении ответчиком права на фирменное наименование истца.

Как следует из материалов дела, исключительные права на товарные знаки №228275, №228276 зарегистрированы в отношении химических продуктов, предназначенных для использования в промышленных, научных целях, в фотографии в отношении широкого перечня товаров (услуг) с приоритетом от 01.03.2002.

В силу пункта 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются сходными до степени смешения необходимо установить наличие вероятности введения в заблуждение потребителей и (или) контрагентов.

Исключительные права истца на общеизвестный товарный знак «Газпром» зарегистрированы в отношении товаров 04 класса МКТУ.

В материалах дела отсутствуют доказательства производства и реализации ответчиком товаров 04 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана общеизвестного товарного знака № 30 Истца.

Поскольку правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, неоднородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, по смыслу части 3 статьи 1508 ГК РФ необходимо установить, что использование ответчиком этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя.

Истцом в материалы дела представлены Аналитические отчеты по итогам социологических экспертных опросов «Характер восприятия юридическими лицами РФ слова «ГАЗПРОМ» в фирменном наименовании (наименовании) юридического лица», «Характер восприятия физическими лицами РФ слова «ГАЗПРОМ» в фирменном наименовании (наименовании) юридического лица», составленных по результатам социологических исследований.

Судебная коллегия относится к представленным истцом аналитическим отчетам критически.

Опросы, проведенные ООО «Аналитическая социология» не содержат конкретизации объектов сравнения, то есть товаров по смыслу части 3 статьи 1508 ГК РФ.

Предметом исследования вероятность возникновения ассоциаций у потребителей с ПАО «Газпром» в результате использования ООО Завод «Газпроммаш» в фирменном наименовании словесного обозначения «Газпром» в ходе осуществления им деятельности вообще не являлась.

Между тем, согласно имеющемуся в материалах дела социологическому исследованию № 198-2019 от 19.06.2019 г. (проведенному Лабораторией социологической экспертизы Федерального социологического центра РАН), в настоящее время у подавляющего большинства опрошенных не возникает ассоциаций между фирменным наименованием Ответчика, общеизвестным товарным знаком № 30 и товарными знаками согласно свидетельствам РФ №№ 228275, 228276 Истца, при этом количественный показатель отсутствия ассоциаций близок к 100%.

Согласно свидетельству о внесении записи в ЕГРЮЛ о юридическом лице, зарегистрированном до 01 июля 2002 года, ООО Завод «Газпроммаш» зарегистрировано 31 января 1996 года (л.д. 14, т.д. 2).

Длительное (более 22 лет) одновременное использование на рынке средств индивидуализации Истца и Ответчика при отсутствии обращения со стороны Истца в компетентные судебные и административные органы за защитой исключительных прав при долговременном плодотворном сотрудничестве Истца с Ответчиком косвенно свидетельствует об отсутствии у потребителей и контрагентов ассоциаций, влекущих ущемление законных интересов истца.

Судебная коллегия учитывает, что по смыслу пункта 6 статьи 1252 ГК РФ фирменное наименование ответчика имеет преимущество по отношению к вышеназванным товарным знакам истца, поскольку имеет более ранний приоритет.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи все приведенные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности совокупности обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения иска.

В силу пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, решение подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 06 ноября 2019 года по делу № А57-9491/2019 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «ГАЗПРОМ» (ИНН 7736050003, ОГРН 1027700070518) в пользу общества с ограниченной ответственностью завод «Газпроммаш» (ИНН 6450027395, ОГРН 1026402197502) государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С. А. Жаткина

Судьи

О. И. Антонова

Т. В. Волкова