



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ  
СУД**

**127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, д. 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№09АП-11700/2010-ГК**

**г. Москва**

**Дело №А40-161307/09-12-1016**

**"18" июня 2010 г.**

**Резолютивная часть постановления объявлена 16.06.2010 г.**

**Мотивированное постановление изготовлено 18.06.2010 г.**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего В.В. Попова  
судей Валиева В.Р., Лаврецкой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Салахетдиновым Р.Т.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Торговый дом  
«Русьимпорт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2010 г. по делу  
№А40-161307/09-12-1016, принятое судьей Чадовым А.С.,  
по иску ООО «Торговый дом «Русьимпорт»  
к ООО «Эко-Алко»  
о защите исключительных прав на товарный знак  
при участии представителей:  
истца – Орлянский М.В. по доверенности от 28.09.2009 г., Гревцов С.В. по доверенности  
от 24.11.2009 г.;  
ответчика: Бурмистров Д.Б. по доверенности от 23.12.2009 г.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Торговый дом «Русьимпорт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с  
иском к ООО «Эко-Алко» о запрещении использовать обозначение «Домашнее вино» для  
индивидуализации товаров работ или услуг, в отношении которых зарегистрирован  
товарный знак по свидетельству №355665 и взыскании 1 000 000 руб. компенсации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2010 г. по делу №А40-  
161307/09-12-1016 в удовлетворении иска отказано полностью.

ООО «Торговый дом «Русьимпорт» не согласилось с решением суда и подало  
апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и иск удовлетворить  
полностью по основаниям, указанным в апелляционной жалобе.

Представитель ООО «Торговый дом «Русьимпорт» в судебном заседании поддержал  
доводы апелляционной жалобы, заявил ходатайство о проведении социологической  
экспертизы, которое отклонено протокольным определением.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против доводов  
апелляционной жалобы, представил письменный отзыв на апелляционную жалобу.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, изучив

материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что истец является правообладателем комбинированного товарного знака «Домашно» по свидетельству №355665 с приоритетом от 30.12.2005 г. в отношении товаров 33 класса МКТУ (вино) и словесного товарного знака «Домашно» по свидетельству №393829 с приоритетом от 27.08.2008 г. в отношении товаров 33 класса МКТУ (вино).

Исковые требования основаны на том, что ответчик ввозит на территорию Российской Федерации вина, маркированного обозначением «Домашнее вино», сходное до степени смешения с товарными знаками истца, что подтверждается фотографиями этикетки и контрэтикетки вина «Домашнее вино», таможенными декларациями, перевозочными документами, кассовым и товарным чеками.

Истец считает, что ответчик без разрешения правообладателя осуществляет ввоз на территорию Российской Федерации и предложение к продаже однородного товара - вина, маркированного обозначением «Домашнее вино».

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

Арбитражный суд г. Москвы проанализировав обозначение, используемое ответчиком и товарный знак истца, сделал обоснованный вывод об отсутствии сходности до степени смешения данных обозначений по звуковым, графическим и смысловым признакам.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о различительной способности словесного элемента товарного знака истца и соответственно сходности до степени смешения данных обозначений, не принимается.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку обозначение, используемое ответчиком, «Домашнее вино», в сочетании с изображением этикетки и контрэтикетки не производит ассоциации о сходности до степени смешения данных обозначений.

В то же время истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих сходности до степени смешения данных обозначений.

Доказательств того, что обозначение, используемое ответчиком, сходно с товарными знаками истца и создает угрозу смешения у потребителей представления о принадлежности продукции одному и тому же правообладателю и производителю, также не представлено.

Ссылка на заключение Института социологии РАН от 19.03.2009 г. (л.д.77-94. т.2) необоснованна, поскольку данное заключение не является экспертным в силу ст.82 АПК РФ, сделано по заказу истца.

Из данного заключения следует, что потребители воспринимают обозначение «ДОМАШНО» в качестве наименования вина, в то время как обозначение «домашнее вино» относится, прежде всего, к месту и способу производства вина.

Кроме того, ответчиком также было представлено заключение специалиста об отсутствии сходства до степени смешения товарного знака истца «ДОМАШНО» и обозначения ответчика «Домашнее вино».

Довод заявителя апелляционной жалобы о необходимости назначения судом социологического опроса в качестве судебной экспертизы, не принимается на основании пункта 26 постановления Пленума ВАС РФ №36 от 28.05.2009 г., т.к. данное ходатайство не заявлялось в суде первой инстанции.

Из протокола судебного заседания 18 и 22 марта 2010 г. (л.д.31, т.5) следует, что суд первой инстанции предлагал сторонам представить дополнительные доказательства, однако стороны о проведении судебной экспертизы не заявили.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что обозначение «Домашнее» по отношению к винной продукции не является описательным и общеизвестным, не принимается.

Как следует из распечатки с сайта Роспатента, истцу было отказано в государственной регистрации обозначения «Домашнее» в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ (вино) по заявке №2008714487.

Арбитражный суд г. Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, правильно применил нормы материального и процессуального права.

При данных обстоятельствах, Арбитражный апелляционный суд считает апелляционную жалобу ООО «Торговый дом «Русьимпорт» не обоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Расходы по госпошине в соответствии со ст. 110 АПК России относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 110,176, 266-268, п.1 269, 271 АПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2010 г. по делу №А40-161307/09-12-1016 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Торговый дом «Русьимпорт» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий  
судья**

**В.В. Попов**

**Судьи:**

**В.Р.Валиев**

**Н.В.Лаврецкая**