



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

**12.09.2011 г.**  
**г. Москва**

**Дело № А40-65503/11**  
**-110-540**

Резолютивная часть решения объявлена 05.09.2011 г.  
Полный текст решения изготовлен 12.09.2011 г.  
Арбитражный суд в составе  
председательствующего судьи В.А. Хохлов единолично  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мертёхиной И.С.  
с участием  
от заявителя: Пинчук К.К., доверенность № б/н от 01.06.2011г., Бурмистров Д.Б.,  
доверенность № б/н от 01.06.2011г.  
от ответчиков: 1) Медведев Н.Ю. доверенность № 01/25-701/41 от 14.10.2010 г., 2)  
Медведев Н.Ю. доверенность № 41-310-12 от 24.02.2011 г.  
рассмотрел дело по заявлению ООО «Роялти»  
к ответчикам Роспатент, ФИПС  
о признании незаконным решения

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о признании решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатента) от 11.03.2011, принятого по результатам рассмотрения коллегией Палаты по патентным спорам Федерального государственного учреждения Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) возражения от 23.12.2010 против решения об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2009733163 незаконным.

Заявитель требования поддержал в полном объеме.

Ответчики иски требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве на иск и письменных пояснениях.

Выслушав представителей сторон, изучив и оценив представленные в деле документы, суд пришел к выводу о том, что заявленное требование является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Роспатент по результатам рассмотрения коллегией Палаты по патентным спорам возражения заявителя ООО «Роялти», состоявшегося 15.02.2011, принял решение по заявке на товарный знак № 2009733163 от 11.03.2011 об отказе в удовлетворении указанного возражения и, соответственно, об оставлении в силе решения экспертизы об отказе в регистрации товарного знака по указанной заявке от 18.10.2010.

Правовая база для оценки охраноспособности применительно к заявленному заявителем обозначению, как это и указано в оспариваемом решении Роспатента, включает Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию

товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 25.03.2003, рег. № 4322 и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

С учетом даты подачи заявки на регистрацию товарного знака (18.12.2009) правовая база для оценки охраноспособности также включает положения Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

Решение обосновано тем, что регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака наносит ущерб имиджу и интересам государства, а также противоречит общественным интересам.

Как видно из мотивировочной части оспариваемого решения, подтвердившего результаты экспертизы заявленного обозначения, при рассмотрении коллегией Палаты по патентным спорам было установлено, что пунктом 2.5. (2.5.2) Правил определено, что к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка и т.п.

Обозначения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, называют также «скандальными знаками».

В силу того, что с 2000 по 2008 г.г. Президентом РФ являлся Владимир Владимирович Путин, который в настоящее время является действующим Премьер-министром и председателем политической партии «Единая Россия», а с 2008 года Президентом РФ является Медведев Дмитрий Анатольевич, существует возможность восприятия данного обозначения российским потребителем как обыгрывания имени и фамилии первых лиц государства или имени действующего Премьер-министра и политической партии «Единая Россия» (в ассоциативной привязке к ее символу – в виде медведя).

Таким образом, использование производного от имени, фамилии лиц, которые собой олицетворяют страну и интерпретации символа политической партии на продукции 32, 33 классов МКТУ, коллегией Палаты по патентным спорам было оценено как пренебрежительное отношение к власти. Тем самым, заявленное обозначение наносит ущерб имиджу и интересам государства и, как следствие, противоречит общественным интересам.

Роспатент в решении указал (стр. 3), что имеющийся в нормативных документах перечень обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали не является исчерпывающим, а носит обобщенный характер.

В представленных суду дополнительных письменных пояснениях Роспатент указал, что в рассматриваемом деле предметом исследования должно являться восприятие обозначения всем обществом в силу того, что использование товарного знака в гражданском товарообороте в отношении определенного товара «водка», в том числе в рекламе, является открытым и оказывает на восприятие всего общества, в том числе тех потребителей, которые не приобретают указанный товар или относятся к нему негативно.

Заявителем в исковом заявлении указано, что в течение срока рассмотрения указанной заявки им в установленный срок (06.08.2010) был направлен ответ на уведомление экспертизы о результатах проверки заявленного обозначения требованиям законодательства, 02.09.2010 было направлено заявление в службу качества (отделение 8 ФГУ ФИПС Роспатента).

Также заявитель указал, что 15.02.2011, в отсутствие получения подтверждения его уведомления о времени и месте рассмотрения, возражение было рассмотрено коллегией Палаты по патентным спорам.

Заявитель в соответствии с Правилами подачи возражений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Роспатента 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Минюсте России 08.05.2003 № 4520 направил на имя

руководителя Роспатента «особое мнение», в котором указал на нарушение его прав на защиту собственных интересов и возможность предоставления дополнительной информации, которая может быть учтена при принятии окончательного решения, также просил о назначении повторной даты рассмотрения возражения.

Роспатент в решении указал, что основанием для вынесения решения об отказе в регистрации товарного знака являлось установление факта восприятия заявленного обозначения как использования производного от имени, фамилии лиц, которые собой олицетворяют страну и интерпретации символа политической партии на продукции 32, 33 классов МКТУ.

Для установления подобного факта и его правильной оценки учитываются факторы восприятия их потребителями.

Заявителем в материалы дела представлены письменные пояснения, научно-консультативное заключение Учреждения Российской Академии Наук (РАН) Института лингвистических исследований РАН № 29315-188 от 22.07.2011 по оценке смыслового значения «ВОЛОДЯ И МЕДВЕДИ», заключение Учреждения Российской Академии Наук (РАН) Института социологии РАН от 20.07.2011 с результатами проведенной социологической экспертизы,

Исходя из представленных результатов заключения по оценке смыслового значения словесное обозначение «ВОЛОДЯ И МЕДВЕДИ» является фантазийным.

При установлении обстоятельств по настоящему делу и вынесения Роспатентом решения по соответствию положениям п. 2 ч. 3. ст. 1483 ГК РФ оценивались возможность негативного восприятия потребителем заявленного обозначения «ВОЛОДЯ И МЕДВЕДИ» при его использовании в отношении товара 33 класса МКТУ «водка», а также возможность последующего формирования негативного отношения в отношении первых лиц государства и политической партии в результате подобного использования.

Исходя из выводов социологической экспертизы, только 6% ото всех опрошенных респондентов видят ассоциативную связь между словосочетанием «ВОЛОДЯ И МЕДВЕДИ» и политическими деятелями и партиями, и считают одновременно, что такое обозначение как название для водки может нанести ущерб имиджу и интересам государства и общественным интересам.

Доля опрошенных респондентов, у которых на основе ассоциаций представленной этикетки «ВОЛОДЯ И МЕДВЕДИ» с политиками В.В. Путиным и Д.А. Медведевым, а также политической партии «Единая Россия» может ухудшиться отношение к этим политическим деятелям и партии, составляет 5%, 2% и 3%, соответственно.

Проведение социологического исследования в отношении более широкой группы жителей РФ, не являющихся потребителями товара 33 класса МКТУ «водка» и/или имеющих к указанному товару устойчивое негативное отношение, использование сведений, содержащиеся в сети Интернет, носят характер исследования неопределенной категории и количества жителей РФ. В частности, жителей, которые могут иметь негативное отношение к любому товару 33 класса МКТУ, в частности товару «водка» или тому или иному политическому деятелю государства и политической партии, при этом их восприятие не будет сформировано восприятием самого товарного знака на конкретном товаре. При этом водка - традиционный русский продукт, и к ее потребителям относится значительная часть населения России, это определенная категория жителей РФ, которая не является в существенной степени отличной от остального населения РФ.

Заявителем в материалы дела представлены сведения о зарегистрированных товарных знаках в отношении однородных товаров «МЕДВЕДЕВка», «ПУТИНКА», «ПУТИНКА Министерская», «ПУТИНУШКА», что подтверждает возможность регистрации обозначения «ВОЛОДЯ И МЕДВЕДИ» в качестве товарного знака при представлении доказательств отсутствия оснований, указанных Роспатентом в тексте решения.

При таких обстоятельствах решение Роспатента от 11.03.2011, принятое по результатам рассмотрения коллегией Палаты по патентным спорам Федерального государственного учреждения Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) возражения от 23.12.2010 против решения об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2009733163 является незаконным, в связи с чем заявление подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по оплате госпошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат возвращению истцу из Федерального бюджета РФ в связи с тем, что ответчик освобожден от уплаты госпошлины.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 11, 12, 13, 1248, ст. ст. 63, 110, 167-170, 176, 197, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать незаконным решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатента) от 11.03.2011г., принятого по результатам рассмотрения коллегией Отделения 9 «Палата по патентным спорам» Федерального государственного учреждения (ФГУ) Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) возражения от 23.12.2010 против решения об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2009733163.

Возвратить заявителю Обществу с ограниченной ответственностью «Роялти» из средств Федерального бюджета РФ уплаченную госпошлину в размере 2 000 (две тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия

**Судья:**

**В.А. Хохлов**