



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

1 ноября 2019 года

Дело № СИП-881/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 1 ноября 2019 года.

Президиум Суда по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего – председателя Суда по интеллектуальным правам
Новоселовой Л.А.;

членов президиума: Данилова Г.Ю., Корнеева В.А., Химичева В.А.,
Рассомагиной Н.Л.;

судьи-докладчика Снегура А.А. –

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» (ул. Бирюсинка, д. 6, корп. 1–5, пом. XVI, комн. 15, Москва, 107497, ОГРН 1027739312281) на решение Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2019 по делу № СИП-881/2018 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СегментЭНЕРГО» (Симферопольское ш., д. 2, пом. 2, г. Чехов, Московская обл., 142300, ОГРН 1125048000340) к обществу с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 519438 вследствие его неиспользования.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности

(Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200).

В судебном заседании президиума Суда по интеллектуальным правам приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «СегментЭНЕРГО» – Фомичева Е.Н. (по доверенности от 25.03.2019), Чесалина М.А. (по доверенности от 10.12.2018) и Семенов А.В. (по доверенности от 15.08.2019 № 125);

от общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» – Исаев В.В. (по доверенности от 08.11.2018), Лумпова А.Н. (по доверенности от 01.08.2019 № 83), Сусалева Т.Г., Лосева А.О. (по совместной доверенности от 08.10.2019), Бурмистров Д.Б. (по доверенности от 10.10.2019, участвовал в судебном заседании до перерыва).

Президиум Суда по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СегментЭНЕРГО» (далее – общество «СегментЭНЕРГО») обратилось в Суд по интеллектуальным правам с иском к обществу с ограниченной ответственностью НПП «Спецкабель» (далее – общество НПП «Спецкабель») о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 519438 вследствие его неиспользования.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2019 исковые требования общества «СегментЭНЕРГО» удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в президиум Суда по интеллектуальным правам, общество НПП «Спецкабель», ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального

и процессуального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить обжалуемый судебный акт и направить дело на новое рассмотрение.

В представленном отзыве на кассационную жалобу общество «СегментЭНЕРГО» возражало против удовлетворения кассационной жалобы, считая, что содержащиеся в ней доводы направлены на переоценку законных и обоснованных выводов суда первой инстанции.

На основании части 2 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2019 судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы отложено на 28.10.2019 по совместному ходатайству сторон с целью проведения между ними переговоров по урегулированию спора во внесудебном порядке.

Общество «СегментЭНЕРГО» в представленных 24.10.2019 письменных объяснениях дополнительно возражало против доводов, изложенных в кассационной жалобе.

В состоявшемся 28.10.2019 судебном заседании президиума Суда по интеллектуальным правам истец и ответчик сообщили о том, что каких-либо договоренностей в отношении мирного урегулирования спора сторонами не достигнуто, возможности для переговоров исчерпаны.

Президиумом Суда по интеллектуальным правам на основании части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказано в удовлетворении ходатайства общества НПП «Спецкабель» об устранении нарушений, допущенных судом первой инстанции при исследовании доказательств в сети Интернет, путем совершения процессуального действия по осмотру имеющегося в материалах дела доказательства, а также в приобщении приложенных к этому ходатайству документов.

Кроме того, президиумом Суда по интеллектуальным правам на том же

основании отказано в приобщении к материалам дела приложенных к письменным объяснениям общества НПП «Спецкабель» от 28.10.2019 дополнительных документов.


В судебном заседании президиума Суда по интеллектуальным правам объявлялся перерыв до 17 часов 00 минут 28.10.2019.

В продолженном после перерыва судебном заседании представители общества НПП «Спецкабель» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители общества «СегментЭНЕРГО» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу.

Роспатент, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>, в судебное заседание суда кассационной инстанции своего представителя не направил, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие. Вместе с тем до начала судебного заседания от Роспатента поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя с последующим направлением в его адрес копии судебного акта.

Законность обжалуемого судебного акта проверена президиумом Суда по интеллектуальным правам в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, комбинированный товарный знак «» по свидетельству Российской Федерации № 519438 зарегистрирован 01.08.2014 на имя общества НПП «Спецкабель» по заявке № 2013703423 в отношении товаров

9-го класса «жилы идентификационные для электрических проводов; кабели коаксиальные; кабели оптико-волоконные; кабели электрические; клеммы [электричество]; контакты электрические; коробки ответвительные [электричество]; коробки распределительные [электричество]; коробки соединительные [электричество]; материалы для линий электропередач [провода, кабели]; муфты концевые [электричество]; муфты соединительные для кабелей; оболочки для электрических кабелей; оболочки идентификационные для электрических проводов; провода магнитные; провода телеграфные; провода телефонные; провода электрические; проволока медная изолированная; проволока плавкая из металлических сплавов; проводники электрические; соединения линейные [электричество]; устройства катодные для защиты от коррозии; устройства помехозащищенные [электричество]; щиты коммутационные; щиты распределительные [электричество]; электропроводка» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ).

Общество «СегментЭНЕРГО», ссылаясь на свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны названного товарного знака в отношении всех товаров 9-го класса МКТУ, для которых он зарегистрирован, направило 09.10.2018 в адрес общества НПП «Спецкабель» предложение от 28.09.2019 обратиться в Роспатент с заявлением об отказе от права на спорный товарный знак либо заключить с обществом «СегментЭНЕРГО» договор об отчуждении исключительного права на этот товарный знак.

Несовершение обществом НПП «Спецкабель» действий, указанных в предложении от 28.09.2019, и истечение двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), послужили основаниями для обращения общества «СегментЭНЕРГО» в Суд по интеллектуальным правам с настоящим иском заявлением.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства

в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, признав общество «СегментЭНЕРГО» лицом, заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 519438 в отношении всех товаров 9-го класса МКТУ, для индивидуализации которых этот знак зарегистрирован, и не установив фактов использования обществом НПП «Спецкабель» спорного товарного знака в трехлетний период, предшествующий обращению с предложением заинтересованного лица, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

При этом суд первой инстанции отклонил довод ответчика о том, что у истца отсутствует заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака ввиду наличия в его действиях по использованию обозначений (марок кабелей) СегментКСБнг(А)-FRHF, СегментКСБКнг(А)-FRHF, СегментКСБнг(А)-FRLF, СегментКСБКнг(А)-FRLF признаков злоупотребления правом.

Оценивая представленные ответчиком в подтверждение использования спорного товарного знака доказательства, суд первой инстанции отметил, что воспроизведение спорного товарного знака в том виде, в котором он зарегистрирован, усматривается лишь на одной странице, именуемой ответчиком как распечатка веб-архива интернет-сайта <http://spcable.ru> (т. 2, л.д. 22), а также на страницах 42 и 43 каталогов НПП «Спецкабель» № 1 за 2017 год и № 2 за 2018 год, представленных ответчиком (т. 2, л.д. 87–90).

В отношении распечатки веб-архива интернет-сайта <http://spcable.ru> суд первой инстанции пришел к выводу о том, что она не может считаться допустимым доказательством, поскольку не содержит дату и адрес фиксации информации (дату изготовления скриншота, дату распечатки сведений информационного ресурса) и объективных сведений о дате и адресе размещения соответствующей информации в сети Интернет.

Вместе с тем суд первой инстанции в судебном заседании произвел попытку исследования в сети Интернет вышеназванного доказательства, а именно: по указанной ответчиком ссылке на веб-архив в строке поиска судом вводился адрес, где должно находиться исследуемое доказательство, – <http://www.spcable.ru>, в результате чего при четырех попытках соединения на сайте отобразилась ошибка 504 «превышено время ожидания, страница не найдена».

С учетом вышеизложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сведения, содержащиеся на этой распечатке, не нашли своего подтверждения при их проверке судом.

Исследовав подлинники каталогов общества НПП «Спецкабель» № 1 за 2017 год и № 2 за 2018 год, суд первой инстанции установил, что они не содержат выходных данных, позволяющих сделать вывод о том, где и когда они были введены в гражданский оборот и доведены до потребителей, в связи с чем пришел к тому выводу, что данные каталоги не могут быть приняты в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств по настоящему делу.

Кроме того, судом первой инстанции сделан вывод о том, что в данном случае ответчик фактически использует обозначение «КСБ» в составе технической маркировки продукции, существовавшее задолго до даты приоритета спорного товарного знака, к созданию которого правообладатель товарного знака отношения не имел. При этом судом первой инстанции принято во внимание то, что согласно ГОСТ 4376-63 «Кабели контрольные с изоляцией из пропитанной бумаги в свинцовой оболочке», утвержденному Государственным комитетом стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР 05.07.1963, обозначение «КСБ» использовалось в кабельной промышленности до даты приоритета товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 519438 для маркировки кабелей.

В обоснование кассационной жалобы общество НПП «Спецкабель» указывает на неоднократное нарушение судом первой инстанции норм

процессуального права при исследовании доказательств, представленных в материалы дела как истцом, так и ответчиком.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суд первой инстанции в нарушение положений статей 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исследовал его письменные объяснения о наличии доказательств использования спорного товарного знака, которые имели существенное значение для правильного рассмотрения дела.

Общество НПП «Спецкабель» отмечает, что произведенная судом первой инстанции оценка представленной вместе с указанными письменными объяснениями распечатки из веб-архива сайта противоречит сложившейся правоприменительной практике по оценке судами и административными органами распечаток из интернет-ресурса web.archive.org (архив Интернета), а само процессуальное действие по непосредственному исследованию данной страницы в сети Интернет произведено судом с нарушением ряда процессуальных правил, предусмотренных статьями 10, 41, 71, 78, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество НПП «Спецкабель» полагает, что суд первой инстанции при оценке доказательств, подтверждающих использование спорного товарного знака, в частности, доказательств использования обозначений КСБнг(А)-FRHF и КСБнг(А)-FRLS на оранжевом фоне, пришел к неверному выводу об отсутствии их сходства со спорным товарным знаком, поскольку не произвел надлежащим образом их сравнение в соответствии с приведенными в решении нормативными актами. С точки зрения заявителя кассационной жалобы, данный вывод противоречит другим выводам суда первой инстанции, согласно которым обозначение истца «СЕГМЕНТКСБ» является сходным со спорным товарным знаком именно благодаря наличию в противопоставленном обозначении словесного элемента «КСБ».

Общество НПП «Спецкабель» также подвергает сомнению вывод суда первой инстанции о заинтересованности общества «СегментЭНЕРГО»

в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака в отношении всех товаров 9-го класса МКТУ, поскольку истец не является производителем товаров, применительно к которым заявлены иски требования.

Кроме того, общество НПП «Спецкабель» считает необоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии необходимости учитывать при оценке заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака недобросовестную конкуренцию в действиях истца.

По мнению общества НПП «Спецкабель», суд первой инстанции в нарушение норм процессуального права применил разные принципы исследования доказательств, представленных сторонами спора, что выразилось в ненадлежащем исследовании судом части представленных им доказательств и повлекло за собой выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Общество «СегментЭНЕРГО» в отзыве и в письменных объяснениях на кассационную жалобу, возражая против изложенных в ней доводов, отмечает, что судом первой инстанции при исследовании доказательств не были допущены нарушения норм процессуального права, в том числе при осмотре сайта в сети Интернет.

Истец считает обоснованным вывод суда первой инстанции о наличии у него заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака, которая обусловлена однородностью производимых истцом и ответчиком товаров, реальным намерением истца использовать для маркировки продукции обозначение, признанное Роспатентом сходным до степени смешения с товарным знаком ответчика, а также наличием между сторонами судебного спора о недобросовестной конкуренции.

Ссылаясь на незначительное количество доказательств, представленных ответчиком в подтверждение довода об использовании

спорного товарного знака в том виде, как он зарегистрирован, общество «СегментЭНЕРГО» считает, что имеются основания для признания использования ответчиком принадлежащего ему товарного знака символическим.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства президиумом Суда по интеллектуальным правам на основании части 2 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверено соблюдение судом первой инстанции норм процессуального права, нарушение которых является в соответствии с частью 4 статьи 288 названного Кодекса основанием для отмены судебного акта в любом случае, и таких нарушений не выявлено.

Исследовав доводы, изложенные в кассационной жалобе, президиум Суда по интеллектуальным правам установил, что ее заявителем не оспаривается вывод суда первой инстанции о соблюдении обществом «СегментЭНЕРГО» обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Поскольку в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и в возражениях относительно этой жалобы, указанный вывод суда первой инстанции проверке в порядке кассационного производства не подлежит.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, в отзыве и в письменных объяснениях на нее, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим

обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1486 ГК РФ правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение трех лет.

Исходя из положений части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 12 и 1486 ГК РФ иск о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть заявлен только заинтересованным лицом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, истец по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с неиспользованием должен доказать свою заинтересованность в прекращении правовой охраны спорного товарного знака. При этом однородность производимых истцом товаров и оказываемых им услуг товарам и услугам, для которых зарегистрирован товарный знак, учитывается для целей статьи 1486 ГК РФ.

В пункте 165 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10) разъяснено, что для признания осуществляющего предпринимательскую деятельность лица заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования необходимо, чтобы совокупность обстоятельств дела свидетельствовала о том, что направленность интереса истца заключается в последующем использовании им в отношении однородных товаров тождественного или сходного до степени смешения со спорным товарным

знаком обозначения с обеспечением его правовой охраны в качестве средства индивидуализации либо без такового.

Заинтересованным лицом в прекращении правовой охраны товарного знака является лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются соответствующим правом на товарный знак.

При установлении заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака оценке подлежат, помимо прочего, сходство спорного товарного знака с обозначением, которое истец намерен использовать для индивидуализации своих товаров/услуг.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не может признать обоснованным довод общества НПП «Спецкабель» о том, что суд первой инстанции при оценке заинтересованности общества «СегментЭНЕРГО» в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака не исследовал должным образом имеющиеся в материалах дела доказательства.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, суд первой инстанции исследовал все представленные истцом в подтверждение его заинтересованности доказательства (устав истца, технические условия на продукцию, сертификаты соответствия, каталоги, образцы кабелей) и на основе оценки совокупности этих доказательств пришел к обоснованному выводу о том, что общество «СегментЭНЕРГО» является производителем кабельной продукции, в том числе маркируемой обозначениями СегментКСБнг(А)-FRHF, СегментКСБКнг(А)-FRHF, СегментКСБнг(А)-FRLS, СегментКСБКнг(А)-FRLS, в состав которых входит словесный элемент «КСБ».

На основании представленной заявки № 2017728338 на регистрацию обозначения «СЕГМЕНТКСБ» в качестве товарного знака в отношении товаров 9-го класса МКТУ, решения Роспатента от 30.01.2019 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2017728338 суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что общество

«СегментЭНЕРГО» имеет намерение использовать для индивидуализации своей продукции, являющейся однородной товарам 9-го класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован спорный товарный знак, обозначение, сходное до степени смешения с указанным товарным знаком.

Таким образом, выводы суда первой инстанции в этой части основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Президиумом Суда по интеллектуальным правам не принимается довод общества НПП «Спецкабель» относительно ошибочности вывода суда первой инстанции об отсутствии необходимости при оценке заинтересованности общества «СегментЭНЕРГО» в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака учитывать наличие в действиях истца признаков недобросовестной конкуренции.

Проанализировав довод ответчика о наличии в действиях истца признаков недобросовестной конкуренции, выражающейся в использовании в маркировке своей продукции обозначения «СЕГМЕНТКСБ», суд первой инстанции в обжалуемом решении указал на отсутствие доказательств того, что действия по подаче искового заявления о досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака направлены на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной целью которого было причинение вреда другому лицу, а также на то, что истец реализует свое законное право, предусмотренное статьей 1486 ГК РФ, которая предусматривает специальные последствия неиспользования товарного знака в течение более трех лет для каждого товара, в отношении которого товарный знак зарегистрирован.

Признавая довод ответчика о наличии в действиях истца признаков недобросовестной конкуренции не имеющим правового значения для рассмотрения настоящего дела с учетом его предмета и основания, суд первой инстанции отметил, что данные доводы могут быть заявлены

в рамках самостоятельного иска общества НПП «Спецкабель» к обществу «СегментЭНЕРГО».

При этом из материалов настоящего дела усматривается, что между обществом НПП «Спецкабель» и обществом «СегментЭНЕРГО» имеется судебный спор о признании действий последнего недобросовестной конкуренцией (дело № А41-79730/17), в рамках которого, как верно указал суд первой инстанции, и подлежат установлению эти обстоятельства. Само же по себе наличие такого спора в совокупности с иными вышеназванными обстоятельствами свидетельствует о заинтересованности общества «СегментЭНЕРГО» в досрочном прекращении правовой охраны принадлежащего обществу НПП «Спецкабель» товарного знака.

Президиум Суда по интеллектуальным правам отклоняет довод общества НПП «Спецкабель» о том, что суд первой инстанции при оценке доказательств, подтверждающих использование спорного товарного знака, в частности, доказательств использования обозначений КСБнг(А)-FRHF и КСБнг(А)-FRLS на оранжевом фоне, пришел к неверному выводу об отсутствии их сходства со спорным товарным знаком.

Оценивая используемое ответчиком на производимой им кабельной продукции обозначение и товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 519438, суд первой инстанции не устанавливал наличие или отсутствие между ними сходства до степени смешения, а производил их сопоставление в целях проверки довода ответчика о том, что использование спорного товарного знака осуществлялось им с изменением его отдельных элементов, не меняющим существа товарного знака и не ограничивающим охрану, предоставленную этому товарному знаку.

Так, судом первой инстанции был сделан тот вывод, что сравниваемые обозначения отличаются друг от друга за счет наличия в товарном знаке различных графических элементов и цветовых сочетаний и иных букв в используемых ответчиком обозначениях настолько, что это ведет к изменению различительной способности товарного знака.

Вместе с тем президиум Суда по интеллектуальным правам считает заслуживающим внимания довод заявителя кассационной жалобы о том, что произведенная судом первой инстанции оценка распечатки из веб-архива сайта <http://spcable.ru> противоречит сложившейся судебной практике, а сделанный по результатам этой оценки вывод о неиспользовании спорного товарного знака не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Как усматривается из материалов дела и было установлено судом первой инстанции, ответчиком в материалы дела в качестве одного из доказательств использования спорного товарного знака в трехлетний период, предшествующий обращению с предложением заинтересованного лица, представлена распечатка страницы сайта <http://www.spcable.ru> (т. 2, л.д. 22), полученная посредством сервиса web.archive.org и отражающая состояние страницы по состоянию на 27.07.2016. Согласно содержанию данной страницы в разделе «Каталог кабельной продукции» воспроизведено изображение кабеля огнестойкого групповой прокладки для систем безопасности и промышленной автоматизации КСБнг(А)-FRLS N×2×D, рядом с которым размещено изображение спорного товарного знака (в том виде, в каком он зарегистрирован).

Согласно части 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены этим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором.

Таким образом, арбитражное процессуальное законодательство относит документы, полученные с использованием сети Интернет, к письменным доказательствам. При этом хотя сама по себе информация,

размещенная в сети Интернет, не отличается статичностью, в материалы дела такая информация представляется в распечатанном виде, что позволяет представляемые в материалы дела доказательства отнести к письменным.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 55 Постановления № 10, допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами.

При рассмотрении дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака ответчиком в подтверждение факта использования товарного знака путем предложения к продаже в сети Интернет товаров и услуг с использованием спорного товарного знака могут представляться доказательства, полученные с использованием сети Интернет.

Такие доказательства признаются относимыми, если дата фиксации содержащейся в доказательстве информации соответствует периоду доказывания (трехлетнему периоду, предшествующему подаче искового заявления) либо если фиксация осуществлена после предъявления искового заявления в суд, однако зафиксированная информация подтверждает существование в сети Интернет сведений о фактах, имеющих место быть до предъявления иска в суд (например, архивные копии интернет-страниц; сведения об объявлениях, размещенных в сети Интернет до предъявления иска в суд и прочее).

Невозможность определения даты или периода размещения информации в случае ее фиксации после обращения в суд приводит к тому, что соответствующее доказательство не признается относимым к периоду доказывания.

Достоверность доказательств, полученных посредством самостоятельной фиксации информации, находящейся в сети Интернет, лицами, участвующими в деле (скриншоты интернет-страниц, распечатки электронных ресурсов, аудио- и видеоносители), суд оценивает как на предмет факта размещения такой информации в сети Интернет в определенный период времени, так и на предмет достоверности самой по себе размещенной в сети Интернет информации по своему внутреннему убеждению, с учетом формирования предмета доказывания на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле (принцип состязательности).

Поскольку по делам, возникающим из гражданских правоотношений, одним из основополагающих принципов осуществления правосудия является принцип состязательности, в связи с чем достоверность сведений, полученных с использованием сети Интернет и представленных одной из сторон, при отсутствии возражений иных лиц, участвующих в деле, предполагается.

Таким образом, архивные копии страниц сайта, в том числе полученные посредством сервиса web.archive.org, могут признаваться судами в качестве доказательств использования правообладателем товарного знака в определенный период времени.

Как следует из информации, размещенной на распечатке спорной страницы, она содержит указание на адрес страницы в сети Интернет и информацию по состоянию на 27.07.2016, копия страницы заверена представителем ответчика.

Исходя из этого президиумом Суда по интеллектуальным правам не может быть признан обоснованным вывод суда первой инстанции о недопустимости данного доказательства, мотивированный тем, что распечатка спорной страницы не содержит дату и адрес фиксации информации (дату изготовления скриншота, дату распечатки сведений

информационного ресурса) и объективных сведений о дате и адресе размещения соответствующей информации в сети Интернет.

Принимая во внимание то, что истцом оспаривался факт размещения товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 591438 на странице сайта <http://www.spcabl.ru>, полученной посредством сервиса web.archive.org и отражающей состояние страницы по состоянию на 27.07.2016, суд первой инстанции в состоявшемся 23.04.2019 судебном заседании предпринял попытку исследования наличия в сети Интернет архивной копии страницы сайта <http://www.spcable.ru>. Как следует из протокола судебного заседания от 23.04.2019, после четырехкратного набора в адресной строке сервиса web.archive.org адреса сайта в сети Интернет – <http://www.spcable.ru> каждый раз отображалась ошибка 504 «превышено время ожидания, страница не найдена».

Из протокола судебного заседания от 23.04.2019 также усматривается, что представители ответчика, учитывая неудачные попытки получения судом информации о наличии спорной страницы, выразили готовность представить нотариальный протокол осмотра спорной страницы в сети Интернет, однако судом первой инстанции такое ходатайство отклонено со ссылкой на необходимость своевременного представления доказательств.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, проверив довод заявителя кассационной жалобы о том, что спорная страница сайта в сети Интернет отображается посредством сервиса web.archive.org при правильном наборе адреса в поисковой строке, приходит к выводу о несоответствии фактическим обстоятельствам дела вывода суда первой инстанции о том, что наличие сведений, содержащихся в представленной ответчиком распечатке страницы, не подтверждается при их проверке.

При этом президиум Суда по интеллектуальным правам полагает, что обнаружение судом первой инстанции спорной страницы в виде архивной копии в сети Интернет могло быть вызвано ошибкой в наборе в поисковой строке ее адреса или неполнотой набора этого адреса.

Президиумом Суда по интеллектуальным правам также не принимается ссылка суда первой инстанции на недоказанность ответчиком того, что ему принадлежит сайт <http://www.spcable.ru> либо право администрирования соответствующего доменного имени, как на обстоятельство, свидетельствующее о невозможности признания спорной страницы в сети Интернет допустимым, относимым и достоверным доказательством использования товарного знака.

При этом суд кассационной инстанции исходит из того, что истец при рассмотрении дела в суде первой инстанции не ставил под сомнение принадлежность ответчику сайта <http://www.spcable.ru>, а на представленных в материалы дела распечатках страниц этого сайта содержатся указание на произвольную часть фирменного наименования ответчика (научно-производственное предприятие «Спецкабель»), сведения об истории предприятия, о его юридическом адресе и иная контактная информация.

Кроме того, президиумом Суда по интеллектуальным правам не могут быть признаны в достаточной степени обоснованными и относящимися к предмету настоящего спора о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака выводы суда первой инстанции о том, что ответчик фактически использует обозначение «КСБ» в составе технической маркировки продукции, существовавшее задолго до даты приоритета спорного товарного знака, к созданию которого правообладатель товарного знака отношения не имел, а из представленных ответчиком доказательств не усматривается, что используемое им обозначение «КСБ» в комбинации с другими буквами воспринимается определенным кругом потребителей как средство индивидуализации товаров, выпускаемых ответчиком, то есть индивидуализирующая функции товарного знака, которая составляет существо исключительного права, в результате изменений его отдельных элементов в данном случае утрачена.

При этом президиум Суда по интеллектуальным правам исходит из того, что вышеприведенные выводы не могут основываться на анализе

только одного доказательства (ГОСТ 4376-63) без исследования мнения современного российского потребителя в отношении различительной способности обозначения «КСБ».

Вместе с тем президиум Суда по интеллектуальным правам соглашается с приведенной в обжалуемом решении суда первой инстанции оценкой иных имеющихся в материалах дела доказательств, доводы заявителя кассационной жалобы в этой части подлежат отклонению как необоснованные.

С учетом вышеизложенного обжалуемое решение суда первой инстанции нельзя признать принятым на основе полной и всесторонней оценки всех фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку суд первой инстанции ненадлежащим образом исследовал все имеющиеся в материалах дела доказательства, а ряд выводов, изложенных в обжалуемом решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, решение суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду первой инстанции надлежит исследовать и оценить все доказательства, имеющиеся в материалах дела, установить обстоятельства, необходимые для правильного разрешения спора и принять решение в соответствии с применимыми нормами материального права.

В силу абзаца второго части 3 статьи 289 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов за подачу кассационной жалобы разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Суда по интеллектуальным правам, президиум Суда по интеллектуальным правам

ПОСТАНОВИЛ:

решение Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2019 по делу № СИП-881/2018 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий

Л.А. Новоселова

Члены президиума

Г.Ю. Данилов

В.А. Корнеев

В.А. Химичев

Н.Л. Рассомагина

А.А. Снегур