

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

22 июля 2014 года.

Дело № А40-97747/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15.07.2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 22.07.2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий – Булгаков Д. А.,

судьи – Уколов С. М., Голофаев В. В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» (Калужская пл., д. 1, корп. 2, г. Москва, 119049, ОГРН 5077746862584) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 по делу № А40-97747/2012 (судьи Верстова М.Е., Левченко Н.И., Птанская Е.А.)

по иску закрытого акционерного общества «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС»

к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «АРС» (ул. Кубанская, д. 22, пом. 21, Москва, 109387)

третьи лица: Минаева Н.В.(г. Ржев, Тверская область), Зарубкин А.Ю. (г. Видное, Московская область), общество с ограниченной



ответственностью «Росинжиниринг Проект» (Аптекарская набережная, д. 2, лит А. Г. Санкт-Петербург, 197022)

о признании исключительных прав

при участии в судебном заседании представителей:

от ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС»: Старчиков С.Д. представитель по доверенности от 01.07.2014; Буш И.А. представитель по доверенности от 20.06.2014,

от ООО «Научно-производственная фирма «АРС»: Бурмистров представитель по доверенности от 01.10.2013, Косаткин Ю.В. представитель по доверенности от 01.10.2013,

от Минаевой Н.В.: представитель не явился, извещён,

от Зарубкина А.Ю.: представитель не явился, извещён,

от ООО «Росинжиниринг Проект»: представитель не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» (далее – ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «АРС» (далее – ООО «Научно-производственная фирма «АРС», ответчик) о признании исключительных авторских прав ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» на результаты интеллектуальной деятельности – проектную документацию 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СУКС, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК2; о запрете ООО «Научно-производственная фирма «АРС» использовать в любой форме проектной документации 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СУКС 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК2, являющейся объектом авторских прав ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС

«БАЗИС»; взыскании 1 997 317 рублей компенсации (двукратный размер договорной стоимости проектной документации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Минаева Н.В., Зарубкин А.Ю.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 11.10.2013 иск удовлетворён частично. Суд признал исключительные авторские права ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» на результаты интеллектуальной деятельности - на проектную документацию 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СУКС, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК2; запретил ООО «Научно-производственная фирма «АРС» использование в любой форме проектной документации 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СУКС 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК2, являющейся объектом авторских прав ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» в заимствованной части; в удовлетворении остальной части иска – отказал (том 7 л.д. 74 - 77).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2013 отменено; в иске отказано.

Не согласившись с постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014, ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» обратилось с кассационной жалобой, в которой просило отменить постановление суда апелляционной инстанции, оставить в силе решение суда от 10.10.2013.

Минаева Н.В., Зарубкин А.Ю., ООО «Росинжиниринг Проект» надлежащим образом извещённые о времени и месте судебного заседания, в том числе путём публичного уведомления на официальном

сайте Суда по интеллектуальным правам: <http://ipc.arbitr.ru> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://arbitr.ru>, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Представитель заявителя кассационной жалобы в судебном заседании поддержал доводы жалобы, просил отменить постановление суда апелляционной инстанций, оставить в силе решение от 10.10.2013.

Представитель ООО «Научно-производственная фирма «АРС» просил постановление оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, а также соответствие выводов суда установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, 21.12.2009 ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» и ООО «Росинжиниринг Проект» заключили договор № 02/Е153 на выполнение работ по проектированию Олимпийских объектов.

В рамках выполнения указанного проекта изготовлена проектная документация: проектная документация 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СУКС; проектная документация 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1; проектная документация 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК2.

В соответствии с указанным договором № 02/Е153 от 21.12.2009, дополнительным соглашением № 1 от 17.05.2010 и приложениями к нему истец разработал проект «Структурированные системы мониторинга, и управления инженерными системами зданий и сооружений (СМИС)», стадия «Проектная документация» для объекта: «Совмещенный комплекс для проведения соревнований по лыжным гонкам и биатлону, горная олимпийская деревня (1100 мест), подъездная автомобильная дорога, хребет Псехако (проектные и изыскательские работы, строительство). Четвертый этап строительства. Общежитие квартирного типа».

Работы по изготовлению проектной документации в рамках исполнения обязанностей по договору № 02/Е153 истцом выполнены в полном объёме (Акт сдачи-приемки работ № 2 от 11.03.2011. Стоимость указанных работ составила 998 658,47 рублей).

Истец утверждает, что ответчиком используется проектная документация 002.05.06.07.КП. 440000.2.4. ГОЧС-СУКС, 002.05.06.07.КП. 440000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 002.05.06.07.КП. 440000.2.4.-ГОЧС-СМИК2, разработанная ООО «Научно-производственная фирма «АРС» в рамках Проекта «Горно-туристический центр открытого акционерного общества «Газпром», в том числе канатные дороги и горнолыжные спуски, объекты инженерной и транспортной инфраструктуры (проектные и изыскательские работы, строительство)». Третий этап строительства «Сети водоснабжения и водоотведения ГТЦ ОАО «Газпром».

Согласно заключению судебной экспертизы ЗАО «Независимое агентство строительных экспертиз» в результате проведенного исследования проектной документации экспертами установлено, что проектная документация 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СУКС, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4.-

ГОЧС-СМИК2., разработанная ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» в рамках Проекта «Структурированные системы мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений (СМИС)», стадия «Проектная документация» для объекта «Совмещенный комплекс для проведения соревнований по лыжным гонкам и биатлону, горная олимпийская деревня (1100 мест), подъездная автомобильная дорога, хребет Псехако (проектные и изыскательные работы, строительство). Четвертый этап строительства. Общежитие квартирного типа» обладает признаками самостоятельности, оригинальности, новизны, творчества, принадлежности прав на проектную документацию ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС».

Эксперты пришли к выводу, что указанная проектная документация является результатом творческой деятельности сотрудников ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» по архитектурно-строительному проектированию.

Судом апелляционной инстанции к материалам дела приобщён договор от 21.12.2009 № 02/E153 на выполнение работ по проектированию олимпийских объектов, заключенный между ООО «Росинжиниринг Проект» и ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС».

В соответствии с главой 9 договора ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» передает заказчику на выполнение работ по проектированию олимпийских объектов исключительные права, на результаты работ в полном объёме, без каких либо ограничений.

Ответчиком в материалы дела представлено правовое заключение, в соответствии с которым, проектная документация 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СУКС, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК2, разработанная

ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС», не содержит результатов творческой деятельности - произведений науки, литературы или искусства (объектов авторских прав).

В соответствии с действующим гражданским законодательством, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта (пункт 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Представленная для рассмотрения проектная документация представляет собой часть (части) проектной документации и не содержит каких-либо архитектурных решений, которые могли бы рассматриваться в качестве объектов авторских прав - произведений архитектуры.

Функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения не являются объектами авторских прав и сами по себе не могут охраняться авторским правом.

Представленная проектная документация выполнена в соответствии с установленными требованиями, определяемыми действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации и ГОСТ, и не может рассматриваться в качестве составного произведения - результата творческой деятельности по подбору и расположению материала (подпункт 2 пункта 2 статьи 1259, пункта 2 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку включенные в неё информационные элементы подобраны в соответствии с заранее определенным алгоритмом, обусловленным поставленной целью, и не образуют в своей совокупности

произведение науки, литературы или искусства, охраняемое авторским правом.

Фактов использования в проектной документации 002.05.06.07.КП. 440000.2.4. ГОЧС-СУКС, 002.05.06.07.КП. 44400.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 002.05.06.07.КП. 440000.2.4.-ГОЧС-СМИК2, разработанной ООО «Научно-производственная фирма «АРС», охраняемых авторским правом произведений науки, литературы или искусства из проектной документации 007.31.12.08.330000.2.4. ГОЧС-СУКС, 007.31.12.08.330000.2.4. ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4. ГОЧС-СМИК2, разработанной ЗАО «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС», при проведении экспертизы не выявлено.

Представленная проектная документация 002.05.06.07.КП. 440000.2.4. ГОЧС-СУКС, 002.05.06.07.КП. 440000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 002.05.06.07.КП. 440000.2.4.-ГОЧС-СМИК2, разработанная ООО «Научно-производственная фирма «АРС», не содержит результатов творческой деятельности - произведений науки, литературы или искусства (объектов авторских прав), относится к технической документации, выполненной в соответствии с установленными требованиями, определяемыми действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации и государственными стандартами.

Проектные документации истца и ответчика разработаны для двух разных объектов (в том числе с технической точки зрения), а именно: проектная документация 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СУКС, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК2 разработана ЗАО «ИЦ ГОЧС «Базис» для объекта «Совмещенный комплекс для проведения соревнований по лыжным гонкам и биатлону вместимостью 16 тыс. зрителей для каждого вида соревнований, горная олимпийская деревня (1100 мест), подъездная

автомобильная дорога, хребет Псехако (проектные и изыскательские работы, строительство)». Четвертый этап строительства. Общежития квартирного типа.

Проектная документация 002.05.06.07.КП. 440000.2.4. ГОЧС-СУКС, 002.05.06.07.КП. 440000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 002.05.06.07.КП. 440000.2.4.-ГОЧС-СМИК2 ООО «НПФ «АРС» разработана для объекта «Горно-туристический центр открытого акционерного общества «Газпром», в том числе канатные дороги и горнолыжные спуски, объекты инженерной и транспортной инфраструктуры (проектные и изыскательские работы, строительство)». Третий этап строительства. «Сети водоснабжения и водоотведения ГТЦ ОАО «Газпром».

Таким образом, при изготовлении ответчиком проектной документации 002.05.06.07.КП. 440000.2.4. ГОЧС-СУКС, 002.05.06.07.КП. 440000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 002.05.06.07.КП. 440000.2.4.-ГОЧС-СМИК2 документация 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СУКС, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК2, изготовленная истцом не могла быть использована ответчиком.

Согласно пункту 1 статьи 1259 Гражданского кодекса произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов, являются объектами авторских прав.

На основании пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом принадлежит только гражданину или юридическому лицу, обладающему исключительным правом на такой результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

В соответствии со статьями 1270 и 1294 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием архитектурного произведения является как разработка документации для строительства, так и практическая реализация архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

При этом по смыслу абзаца четвертого статьи 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» как архитектурный проект, так и построенный архитектурный объект содержат в себе архитектурное решение - авторский замысел архитектурного объекта, его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации.

Учитывая специфику архитектурной деятельности, заключающуюся в двухступенчатом порядке воплощения архитектурного решения, законодатель предусмотрел две формы его объективации (существования): как в форме произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, так и в форме проектов, чертежей, изображений и макетов (абзац девятый пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации), охраняемых авторским правом.

Поэтому для целей установления факта наличия (отсутствия) неправомерного использования архитектурного произведения необходимо выявление в спорном объекте идеи, замысла (архитектурного решения) и сравнение его с архитектурным решением, воплощенным в охраняемом объекте, независимо от того, какую объективную форму (архитектурного проекта или архитектурного объекта) имели сравниваемые решения.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое

произведение в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта.

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное (статья 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, то есть архитектурная часть документации, в которой выражено архитектурное решение, документация, изготовленная истцом является частью проектной документации по объекту, следовательно, не является архитектурным проектом и не содержит архитектурных решений.

Следовательно, проектная документация 007.31.12.08.330000.2.4. ГОЧС-СУКС, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК1, 007.31.12.08.330000.2.4.-ГОЧС-СМИК2, изготовленная истцом является частью проектной документации по объекту, не является архитектурным проектом и не содержит архитектурных решений.

С учётом вышеизложенного суд апелляционной инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что проектная документация,

изготовленная истцом, не является объектом авторского права, охраняемого законодательством Российской Федерации.

Выводы апелляционной коллегии относительно экспертного заключения выполненного экспертами ЗАО «Независимое агентство строительных экспертиз» также являются обоснованными.

Согласно положениям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение должно соответствовать ряду требований.

Однако перед экспертами были поставлены правовые вопросы, экспертное заключение неполное, не раскрыта методика экспертного заключения; выводы экспертизы не учитывают положения действующего законодательства, в частности при анализе проектной документации и составлении заключения экспертизы не учитывались положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», что подтверждается списком нормативных документов используемых при составлении экспертного заключения (том 6 л.д. 104 - 105).

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судом апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

С учётом вышеизложенного, суд кассационный инстанции считает, что судом апелляционной инстанций при рассмотрении спора нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного акта у суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая изложенное, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 по делу № А40-97747/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Инжиниринговый центр ГОЧС «БАЗИС» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
судья

Д.А.Булгаков

Судья

С.М.Уколов

Судья

В.В.Голофаев